

**KYMMENEN KYSYMYSTÄ
REFERENTILLE¹**

Kirjoitettu touko—kesäkuussa 1908

*Julkaistu ensi kerran v. 1925
III Lenin-kokoelmassa*

*Julkaistaan
käsikirjoituksen mukaan*

1. Myöntääkö referentti, että marxilainen filosofia on *dialektista materialismia*?

Ellei, niin miksei hän ole kertaakaan eritellyt lukemattomia sitä koskevia Engelsin lausumia?

Jos myöntää, niin miksi machilaiset sanovat dialektisen materialismin „uusintatutkimustaan” „marxilaisuuden filosofiaksi”?

2. Tunnustaako referentti Engelsin tekemän filosofisten järjestelmän perusjaotelman: *materialismi* ja *idealismi*, minkä lisäksi niiden molempien keskivaiheilla olevaksi ja niiden välillä horjuvaksi Engels katsoo uudessa filosofiassa Humen *suuntauksen*, sanoen tuota suuntausta „agnostisismiksi” ja julistaen kantilaisuuden erääksi agnostisismin lajiksi?

3. Myöntääkö referentti dialektisen materialismin tietoteorian perustuvan siihen, että tunnustetaan ulkoisen maailman olemassaolo ja sen heijastuminen ihmisen aivoissa?

4. Myöntääkö referentti oikeaksi Engelsin päätelmän „olioiden sinänsä” muuttumisesta „olioiksi meitä varten”?

5. Myöntääkö referentti oikeaksi Engelsin väitteen, että „maailman todellinen ykseys on sen aineellisuudessa”? (Anti-Dühring, 2. painos, 1886, s. 28, I osa, § IV maailmankaavasta)².

6. Myöntääkö referentti oikeaksi Engelsin väitteen, että „materia ilman liikuntaa on yhtä mahdoton kuin liikunta ilman materiaa” (Anti-Dühring, 1886, 2. painos, s. 45, § 6 luonnonfilosofiasta, kosmogoniasta, fysiikasta ja kemiasta)³.

7. Myöntääkö referentti, että syy-, välttämättömyys-, lainomaisuusajatus j.n.e. on luonnonlakien, todellisen maailman heijastusta ihmisen aivoissa? Vai oliko Engels

väärässä väittäessään niin (Anti-Dühring, S. 20—21, § III apriorismista, ja S. 103—104, § XI — vapaudesta ja välttämättömyydestä)⁴.

8. Tietääkö referentti, että Mach sanoi olevansa samaa mieltä immanenssifilosofisen koulukunnan päämiehen Schuppen kanssa ja omistipa tälle viimeisen ja tärkeimmän filosofisen teoksensakin? Minkä selityksen antaa referentti tälle Machin yhtymiselle ilmeisen idealistiseen Schuppen filosofiaan, Schuppen, joka on *pappispimityksen* puolustaja ja yleensä ilmetty taantumuksellinen filosofiassa?

9. Miksi referentti on vaiti „seikkailusta”, mikä sattui hänen eiliselle toverilleen („Kirjoitelma’ toverilleen), menshevikki Jushkevitchille, joka tänään julisti Bogdanovin⁵ (Rahmetovin⁶ jälkeen) *idealistiksi*? Tietääkö referentti, että Petzoldt on viimeisessä kirjassaan laskenut koko joukon Machin oppilaita *idealisteihin* kuuluviksi?

10. Vahvistaako referentti sen tosiasian, ettei machilaisuudella ole mitään yhteistä bolshevismmin kanssa? että Lenin on monesti esittänyt vastalauseensa machilaisuutta vastaan⁷? että menshevikit Jushkevitch ja Valentinov⁸ ovat „aitoja” empiriokriitikkoja?
