

## VSDTP:n PIETARIN JÄRJESTÖN KONFERENSSI <sup>53</sup>

### SANOMALEHTISELOSTUKSESTA

#### 1

#### SELOSTUS III VALTAKUNNANDUUMASTA

Selostaja luonnehti ennen kaikkea III Duuman kokoonpanoa. Hallitus rakensi kesäkuun 3 p:n vaalilain yksinkertaisella empiirisellä pohjalla siten, että Duumassa osoittautui olevan *kaksi mahdollista enemmistöä*: lokakuulais-mustasotnialainen ja lokakuulais-kadettilainen. Molemmat ovat ehdottoman vastavallankumouksellisia. Taantumuksellisessa politiikassaan hallitus tulee nojautumaan milloin edelliseen, milloin jälkimmäiseen. Tällöin hallitus tulee verhoamaan itsevaltiudellis-maaorjuudellisia tekojaan fraaseilla paperi-„reformista”. Tällöin kadetit, ajaen tosiasiaa vastavallankumouksen petturipolitiikkaa, tulevat esiintymään sanoissa tosidemokraattisen opposition puolueena.

Kadettien sopimus lokakuulaisten kanssa Duumassa on kiertämätön, ja ensimmäiset askelet siihen suuntaan — kuten selostaja monilla kadettien ja lokakuulaisten puoluelehdistä otetuilla sitaateilla, monilla noiden puolueiden elämästä otetuilla tosiasioilla ja kadettipuolueen viimeistä edustajakokousta koskevilla tiedotuksilla todistaa — on jo otettu. Kadettien politiikka, joka pyrkii sopimukseen vanhan järjestelmän kanssa, hahmottuu III Duumassa vieläkin selvemmin kuin aikaisemmin, ja sen todelliseen luonteeseen nähden ei kenelläkään jää epäilyksiä.

Mutta objektiivisesti ei edellinen enempää kuin jälkimmäinenkään duumaenemmistö kykene tyydyttämään proletariaatin, talonpoikaiston ja kaupungin demokratian vähänkään laajempien joukkojen elintärkeitä taloudellisia ja poliittisia vaatimuksia. Näiden kansankerrosten tarpeiden ilmaisijana tulee olemaan, samoin kuin tähänkin asti, ennen kaikkea sosialidemokratia. Kolmannen Duuman kokoonpano

ja toiminta lupaavat antaa sosialidemokratialle runsaan ja erinomaisen agitaatioaineiston, jota on käytettävä mustasotnialaista hallitusta, ilmeisiä maaorjuuttajatilanherroja, lokakuulaisia ja kadetteja vastaan. Sosialidemokratian tehtäväksi jää edelleenkin yleisen j.n.e. äänioikeuden perusteella valittavan yleiskansallisen perustavan kokouksen aatteen kansanomaistaminen mitä laajimpien kansanjoukkojen keskuudessa. „Vasemmistolaisten” lokakuulaisten tai kadettien tukemisesta Duumassa ei sen vuoksi voi olla puhettakaan. Niin vähälukuisia kuin sosialidemokraatit III Duumassa ovatkin, heidän on ajettava itsenäistä sosialistista ja johdonmukaisesti demokraattista linjaa käyttäen hyväkseen Duuman puhujalavaa, välikysymysten esittämisen oikeutta j.n.e. Eräät sopimukset ovat sallittuja vain vasemmistoedustajain ryhmän kanssa (varsinkin sen vuoksi, että välikysymyksen esittämiseen tarvitaan 30 allekirjoitusta), mutta vain sellaiset sopimukset, jotka eivät ole ristiriidassa sosialidemokratian ohjelman ja taktiikan kanssa. Tätä tarkoitusta varten on tarpeen perustaa informaatiotoimikunta, joka ei ketään sido, mutta antaa sosialidemokraateille vain mahdollisuuden vaikuttaa vasemmistolaisiin edustajiin.

Socialidemokraattien riveistä — mainitsi selostaja edelleen — kuuluu jo nyt ääniä „vasemmistolaisten” lokakuulaisten tukemisesta (esim. puhemiehistön vaalien yhteydessä), informaatiotoimikunnan perustamisesta yhdessä kadettien kanssa ja duumaryhmämme niin sanotusta „varjelemisesta”. Puheet lokakuulaisten tukemisesta, joita kuuluu menshevikkien taholta, ovat mitä havainnollisimpana osoituksena menshevikkien taktiikan täydellisestä romahduksesta. Oli kadettilainen Duma, ja menshevikit huusivat kadettien tukemisesta. Stolypinin tarvitsi vain muuttaa vaalilakia lokakuulaisille otolliseen suuntaan, kun menshevikit olivat valmiit tukemaan lokakuulaisia. Mihinkään menshevikit tällä tiellä loppujen lopuksi menevät?

Selostaja katsoo informaatiotoimikunnan perustamisen yhdessä kadettien kanssa sallimattomaksi, sillä se merkitsisi ilmeisten vihollistensa informoimista.

Duumaryhmän „varjelemisen” johdosta selostaja sanoi: ryhmää täytyy todellakin varjella. Mutta mitä varten? Vain sitä varten, että se pitäisi Duumassa korkealla sosialidemokratian lippua, vain sitä varten, että se kävisi Duumassa

leppymätöntä taistelua kaiken lajisia ja vivahteisia vastavallankumouksellisia vastaan liittolaisista kadetteihin saakka. Mutta ei missään tapauksessa sitä varten, että se tukisi „vasemmistolaisia” lokakuulaisia ja kadetteja. Jos sen olemassaolon ehtona olisi välttämättömyys tukea noita ryhmiä, s.o. kannattaa sopimusta stolypinilaisen itsevaltiuden kanssa, niin silloin sen olisi parempi kunnialla lopettaa tyyten olemassaolonsa selitettään koko kansalle, minkä vuoksi se joutui karkotetuksi Duumasta, jos tuo karkotus tapahtuu.

Loppulausunnossaan Lenin pysähtyi pääasiallisesti menshevismin perusvirheeseen — „yleiskansallisen opposition” aatteeseen. Venäjän porvaristo ei sanan varsinaisessa mielessä ole koskaan ollut vallankumouksellinen ja aivan ymmärrettävästä syystä: sen aseman vuoksi, mikä työväenluokalla Venäjällä on, ja sen osuuden vuoksi, mikä työväenluokalla on vallankumouksessa. Eriteltyään kaikki muut menshevikkien perustelut hän ehdotti päätöslauselman, joka on julkaistu „Proletarin” 19. numerossa.

„Proletari” № 20,  
marraskuun 19 pñä 1907

Julkaistaan „Proletari” lehden  
tekstin mukaan

---

## 2

## PÄÄTÖSLAUSELMA III VALTAKUNNANDUUMASTA

Tunnustaen sen, että III Duuman sosialidemokraattinen ryhmä on velvollinen pitämään ohjeenaan Lontoon edustajakokouksen päätöslauselmaa Valtakunnanduumasta ja myös päätöslauselmaa ei-proletaarisista puolueista,—

VSDTP:n Pietarin järjestön konferenssi katsoo tarpeelliseksi lausua näiden päätöslauselmien kehittämiseksi seuraavaa:

1. Kolmannessa Duumassa on jo käynyt selväksi kaksi enemmistöä: mustasotnialais-lokakuulainen ja lokakuulaiskadettilainen. Edellinen on vastavallankumouksellinen ja puoltaa erikoisesti vainotoimenpiteiden voimistamista ja tilanherrojen etuoikeuksien suojelemista mennessä aina siihen saakka, että pyrkii itsevaltiuden täydelliseen ennallistamiseen. Myöskin jälkimmäinen enemmistö on ehdottomasti vastavallankumouksellinen, mutta se on taipuvainen verhoamaan vallankumousta vastaan käytävää taistelua eräillä näennäisillä byrokraattisilla „reformeilla”.

2. Tällainen tilanne Duumassa on erittäin otollinen niin hallituksen kuin kadettienkin kaksinaiselle poliittiselle pelille. Voimistaessaan vainotoimenpiteitä ja jatkaessaan Venäjän „valloittamista” sotilaallisilla voimilla hallitus haluaa esittää itsensä perustuslaillisten reformien kannattajaksi. Äänestäessään todellisuudessa vastavallankumouksellisten lokakuulaisten mukana kadetit haluavat esittää itsensä ei ainoastaan oppositioksi, vaan myöskin demokration edustajaksi. Näissä oloissa sosialidemokratialle lankeaa erikoisella voimalla tehtävä paljastaa armottomasti tuo peli, paljastaa kansalle niin mustasotnialaisten tilanherrain ja hallituksen harjoittama väkivalta kuin myöskin kadettien vastavallankumouksellinen luonto. Suoranainen tai välillinen kadettien tukeminen (tapahtukoonpa se sitten oikeistoisten kadettien tai „vasemmistolaisten” lokakuulaisten

äänestämisenä puhemiehistöön, informaatiotoimikuntana, johon kadetit osallistuvat, tekojensa yhdenmukaistamisena kadettien politiikan kanssa j.n.e.) olisi sosialidemokratian puolelta nyt työväenjoukkojen luokkahenkisen kasvatuksen ja vallankumouksen asian suoranaista vahingoittamista.

3. Puolustaan mitenkään tyypistämättömiä sosialistisia päämääriään ja arvostellen tältä kannalta kaikkia, jopa kaikkein demokraattisimpiakin ja „työhenkisimpiäkin” porvarillisia puolueita sosialidemokratian on asetettava agitaatiossaan etutilalle sen selittäminen laajoille kansanjoukoille, että III Duuma ei lainkaan vastaa kansan etuja ja vaatimuksia, ja sen yhteydessä [on harjoitettava] yleiseen, välittömään, yhtäläiseen ja salaiseen äänestykseen pohjautuvan perustavan kokouksen aatteen laajaa ja tarmokasta propagoimista.

4. Sosialidemokratian perustehtäviin III Duumassa kuuluu hallituksen ja liberaalien ehdotusten luokkapohjan paljastaminen kiinnittäen erikoista huomiota kysymyksiin, jotka koskevat laajojen kansanjoukkojen taloudellisia etuja (työväenkysymys, agraarikysymys, budjetti j.n.e.),— sitäkin suuremmalla syyllä, kun III Duuman kokoonpano lupaa sosialidemokraattien agitaatiotoiminnalle poikkeuksellisen runsasta aineistoa.

5. Sosialidemokratian on käytettävä Duumassa myöskin välikysymysten esittämisen oikeutta, jota varten ovat välttämättömiä yhteiset toimenpiteet muiden kadeteista vasemmalla olevien ryhmien kanssa ilman minkäänlaisia peräntymisiä sosialidemokratian ohjelmasta ja taktiikasta ja ilman minkäänlaisen liittoutuman solmimista.

Ollakseen toistamatta sosialidemokratian II Duumassa tekemää virhettä sosialidemokraattisen ryhmän on viipymättä kehotettava Duuman vasemmistolaisia ja vain vasemmistolaisia (s.o. kadetteja vastaan taistelemaan kykeneviä) edustajia perustamaan informaatiotoimikunta, joka ei mitenkään sido siihen osallistujia, mutta antaa työläisedustajille mahdollisuuden vaikuttaa jatkuvasti demokratiaan sosialidemokraattisen politiikan hengessä.

## 3

SELOSTUS SOSIALIDEMOKRAATTIEN OSALLISTUMISESTA  
PORVARILLISEEN LEHDISTÖÖN

Tov. Leninin toinen selostus koski kysymystä sosialidemokraattien osallistumisesta porvarilliseen lehdistöön. Selostaja esitti kansainvälisen sosialidemokratian kahden siiven kannan tämän kysymyksen suhteen ja erikoisesti Saksan sosialidemokraattisen puolueen ortodoksien ja revisionistien mielipiteet. Dresdenin puoluepäivillä<sup>54</sup> ortodoksit suostuivat sanamuotoon, joka salli sellaiseen lehdistöön osallistumisen, joka ei ole sosialidemokratialle vihamielinen, perustellen sitä sillä, että käytännöllisesti se on samaa kuin täydellinen kielto, sillä nykyisessä kehittyneessä kapitalistisessa yhteiskunnassa ei ole porvarillisia sanomalehtiä, jotka eivät olisi vihamielisiä sosialidemokratialle.

Selostaja on sillä kannalla, että *poliittinen* osallistuminen porvarilliseen lehdistöön, erittäinkin muka puolueettomaan, on ehdottoman sallimatonta. Sellaiset sanomalehdet kuin esimerkiksi „Tovarishtsh” tuottavat verhotun ulkokultaisella taistelullaan sosialidemokratiaa vastaan viimeksi mainitulle paljon enemmän vahinkoa kuin sosialidemokratialle avoimesti vihamieliset porvarilliset puoluelehdet. Parhaana esimerkkinä siitä ovat Plehanovin, Martovin, Hornin, Koganin y.m. esiintymiset „Tovarishtsh” lehdessä. Kaikki nuo esiintymiset ovat suunnatut puoluetta vastaan, ja itseasiassa eivät toverit sosialidemokraatit käyttäneet porvarillista „Tovarishtsh” lehteä, vaan tuo lehti käytti mainittuja tovereita vihaamaansa VSDTP:tä vastaan. Ainoatakaan sosialidemokraattien kirjoitusta, joka ei olisi miellyttänyt „Tovarishtsh” lehden toimitusta, ei tähän mennessä ole ilmestynyt.