

KADETIT JA TRUDOVIKIT ⁵⁵

Tov. D. Koltsov toistaa „Russkaja Zhizn” lehden 49. numerossa menshevikkien yleisen päätelmän puolustellakseen kadettien tukemisen politiikkaa. Mutta hän tekee sen niin suorasukaisesti ja naiivisti, ettei tosiaankaan voi muuta kuin kiittää häntä erheellisen teorian kehittämisestä järjettömyksiin asti.

„Kummanko kanssa sosialidemokraateilla on enemmän yhteisiä kosketuskohtia”, kysyy hän kirjoituksessa „Kadetit ja porvarillinen demokratia”, „kaupungin vai maaseudun demokratian kanssa? Kummalta sosialidemokratia voi pikemminkin odottaa tukea taistelussaan kaikkia kulttuurillisia, uskonnollisia, kansallisia y.m. ennakkoluuloja vastaan? Kumpi pikemminkin tulee tukemaan kaikkia toimenpiteitä, jotka tähtäävät tuotantovoimien vapaaseen kehitykseen? Heti kun asetetaan nämä kysymykset, jotka ovat sosialidemokraattisen politiikan kardinaalikysymyksiä, on vastaus itsestään selvä. Kaikki se, mitä „Kommunistisessa manifestissa” sanotaan porvariston vallankumouksellisesta osuudesta, pitää XX vuosisadalla yhtä tarkasti paikkansa kuin XIX vuosisadallakin, se pitää yhtä tarkasti paikkansa Venäjällä kuin se piti Englannissakin... j.n.e. Mitä tulee maaseudun demokratiaan, niin vallankumouksellisista askeleistaan huolimatta se tulee hyvin monissa tapauksissa pitämään kiinni tuotannon ja yhteiskunnan vanhoista, aikansaeläneistä muodoista... Kun bolshevikit puhuvat kadehteista, niin he unohtavat näiden takana olevan kaupunkilaisdemokratian, ja päinvastoin — koko talonpoikaisto on heillä ollennoitunut eserrien ja trudovikkien parlamenttiryhmässä. Tämä merkitsee sitä, ettei nähdä metsää puilta, ettei

parlamenttiedustuksen takaa nähdä laajojen kansanjoukkojen yhteiskunnallisia intressejä”.

Tervehdimme kaikesta sydämestämme sitä, että men-shevikit ovat ryhtyneet selvittelemään taktillisten erimieli-syyksiemme *periaatteellisia* perusteita. Jo on korkea aikakin.

Siis kadetit ovat *edistyksellistä kaupunkiporvaristoa* ja trudovikit *takapajuista maaseutuporvaristoa*. Siihen vie teidän „marxilaisuutenne”.

Mutta jos se on siten, niin miksi ette sano sitä avoimesti ja suoraan koko puolueen edessä? Miksi ette sano puolueen edustajakokoukselle esitettävässä päätöslauselmaehdotuksessanne täysin määritellysti, että „Kommunistisen manifestin” nimessä VSDTP on *velvollinen* kannattamaan kadetteja *trudovikkeja vastaan*?

Sellainen lausunto teidän taholtanne ilahduttaisi meitä suuresti. Olemme kehoittaneet teitä tekemään sen jo aikoja sitten, jo Yhdistävän edustajakokouksen edellä, jolloin me päätöslauselmaehdotuksessamme porvarillisiin puolueisiin suhtautumisesta *määrittelimme* sekä kadettien että eserrien luokkaolemuksen ja kehoitimme teitä esittämään *oman määritelmä*ne.

Miten te vastasitte haasteeseemme?

Te ette ottaneet sitä vastaan. Teidän päätöslauselmaehdotuksessanne Yhdistävälle edustajakokoukselle ei edes yritetä ilmaista sitä ajatusta, että kadetit ovat edistyksellistä kaupunkilaisdemokratiaa ja trudovikit (Talonpoikaisliitto, eserrät y.m.s.) takapajuista maaseutudemokratiaa. *Teidän* ehdottamassanne Yhdistävän edustajakokouksen päätöslauselmassa suhtautumisesta porvarillisiin puolueisiin toistetaan vain naurettavan avuttomasti Amsterdamin päätöslauselma⁵⁶.

Nyt *olemme toistaneet* haasteemme. Olemme esittäneet uudelleen kysymyksen Venäjän erilaisten porvarillisten puolueiden luokkaperustan marxilaisesta määrittelystä. Olemme julkaisseet vastaavan päätöslauselmaehdotuksen.

Ja olemme varmoja siitä, että te *ette taaskaan ota haastetta vastaan*. Olemme varmoja siitä, että te ette rohkene kirjoittaa menshevikien virallisen päätöslauselman ehdotuksessa, että kadetit ovat edistyksellistä kaupunkiporvaristoa, että he edistävät *enemmän kuin trudovikit* tuotantovoimien vapaan kehityksen politiikkaa j.n.e. y.m.s.

Asianlaita on niin.

Venäjän nykyisen porvarillisen vallankumouksen tärkeimpänä taloudellisena kysymyksenä on kysymys talonpoikaiston taistelusta maan puolesta. Tätä taistelua aiheuttaa välttämättä talonpoikaiston toivoton asema, se, että Venäjän maaseudulla on runsaasti maaorjuuden jätteitä, j.n.e. Tämä taistelu sysää talonpoikaisjoukkoja sekä poliittisten suhteiden päättäväiseen demokratisointiin (sillä ilman demokraattista valtiorakennetta talonpojat eivät voi päästä voitolle maaorjuuttajatilanherraista) että tilanherrain maanomistuksen hävittämiseen.

Juuri sen vuoksi sosialidemokraatit ottavatkin ohjelmaansa tilanherrain maiden *konfiskoinnin*. Sosialidemokratian keskuudessa olevat äärimmäiset opportunistit ovat ainoita, jotka eivät ole myötämielisiä tälle ohjelmalle, he puolustavat „konfiskointi”-sanana vaihtamista „luovutus”-sanaan, mutta *pelkäävät esittää avoimesti sellaisen luonnoksen*.

Kadetit ovat liberaalisen porvariston, liberaalisten tilanherrain ja porvarillisen intelligenssin puolue. Jos D. Koltsovilla on epäilyksiä kadettien tilanherravärytyksen suhteen, niin osoitamme hänelle kaksi tosiasiaa: 1) I Duuman kadettiryhmän kokoonpano. Katsokaa Borodinilta⁵⁷, tov. Koltsov, niin näette, kuinka paljon siellä oli tilanherrajoja; 2) kadettien agraarilakiehdotus on itse asiassa *kapitalistisen tilanherran suunnitelma*. Niin maan lunastus kuin myös talonpojan muuttaminen knechtiksi ja paikallisten maakomissioiden muodostaminen puoleksi tilanherrajoista ja puoleksi talonpojista hallituksen määräämine puhenjohtajineen — kaikki tämä osoittaa selvääkin selvemmin, että kadettien politiikka agraarikysymyksessä on politiikkaa, jonka tarkoituksena on *säilyttää* tilanherrain maanomistus *puhdistamalla* sitä muutamista maaorjuuden piirteistä, syöksemällä talonpoika perikatoon lunastusmaksuilla ja saattamalla hänet virkamiesten orjuuteen. Ja tämän vuoksi kadettien agraaripolitiikka on taloudelliselta merkitykseltään tuotantovoimien kehityksen *hidastuttamista*.

Tilanherrain maiden konfiskointi ja talonpoikaisdemokratian täydellinen voitto sen sijaan merkitsee tuotantovoimien niin *maksimaalisen* nopeata kehitystä kuin kapitalismin vallitessa on mahdollista.

5:nnele edustajakokoukselle laatimissamme päätöslauselmaehdotuksissa on esitetty *suoraan tämä* kadettipoliti-

kan *taloudellisen* merkityksen arvio. Vielä kerran: olkaa hyvä ja esittäkää yhtä suoraan teidän „marxilainen” teorianne, tov. D. Koltsov!

Kadettien ja trudovikkien agraarilakiehdotusten vertaileminen samoin kuin sekin, jos verrataan heidän suhtaantumistaan poliittisen demokratian kysymyksiin (kokouksia koskeva laki ensimmäisessä Duumassa, suhtaantuminen paikallisten maatalouskomiteain eri rakennetyyppeihin, kadettipuolueen ja Työryhmän ohjelma I Duumassa y.m. j.n.e.),— kaikki tämä osoittaa, että kadetit ovat liberaalien puolue, joka pyrkii *keskeyttämään* vallankumouksen ja jonka on pakko pyrkiä tekemään se sovittamalla vapaus ja vanha valta keskenään (vapauden vahingoksi), tilanherra ja talonpoika keskenään (talonpojan vahingoksi). Mutta työpuolueet (kansansosialistit, trudovikit ja eserrät) ovat kaupunkien ja etenkin maaseudun (s.o. talonpoikaista) pikkuporvarillista demokratiaa, jonka on *pakko* pyrkiä vallankumouksen edelleenkehittämiseen.

Vallankumouksen voitto Venäjällä on mahdollinen vain siinä tapauksessa, jos proletariaatti vie mukanaan demokraattisen talonpoikaiston sekä vanhaa järjestelmää että liberaaleja vastaan.

Koko ensimmäisen Duuman ja Duumaa seuranneen kauden kokemus on vahvistanut mainiosti tämän kannanoton, joka määrää koko bolshevistisen taktiikan *perusteet*. Vain silloin, kun johdamme kiistamme näihin *perusteisiin*, muutamme ne sanasodasta Venäjän porvarillisen vallankumouksen peruskysymysten ratkaisemiseksi.

Siksi tervehdimme tov. Koltsovin avomielisyyttä ja suorasukaisuutta ja toistamme haasteemme: koettakoot menshevikit muotoilla ja ilmaista selvästi ja vilpittömästi *nämä* ajatukset kadeteista ja trudovikeista.

„Rabotshaja Molva” № 1,
maaliskuun 1 pnä 1907
Allekirjoitus: N. L.—n

Julkaistaan „Rabotshaja Molva”
lehden tekstin mukaan