

POR LA RECONSTRUCCION DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA!

PROLETARIOS DEL MUNDO, UNIOS!

BANDERA ROJA

ORGANO DEL COMITE DE DIRECCION DEL GRUPO ESPARTACO

EN LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO PROLETARIO

AÑO I

N° 5

CORDOBA, 13 de Diciembre de 1971

\$ 100

op! El N° anterior es antes del golpe a S-S.

CONSTRUIR EL ESTADO MAYOR DEL PROLETARIADO REVOLUCIONARIO PARA DERROTAR A LA BURGUESIA

EDITORIAL.

La dictadura se ha especializado en dar el traste a quienes buscan dentro de ella los famosos sectores democráticos opuestos al a la fascista de turno. No hay ninguna contradicción entre la política externa y la política interna de la burguesía argentina. Lanuse, Lopez Aufranc, expresan con distinta cara en público, la misma política dictatorial y represiva de un régimen que se ve obligado a responder a todo reclamo, a toda lucha, a todo avance obrero y popular con la represión.

Cientos de presos políticos, cientos de torturados, cientos de asesinados por el capitalismo, se suman a la larga lista de los mártires y luchadores del proletariado y el pueblo contra la explotación y la opresión, de un sistema podrido que se hunde irremediablemente.

El proletariado, el enterrador histórico del capitalismo, tiene ante sí la realidad de un sistema que puede y debe destruir para construir sobre sus ruinas la sociedad socialista, el Estado Obrero. Todo tiene por ganar, nada que perder en la empresa a la que lo convocamos.

Hoy, más que nunca, cuando el régimen no cuenta con la posibilidad de dar un solo paso en firme, cuando debe sacar sus ejércitos a la calle, ocupar fábricas, ciudades, rastrillar casa por casa, para enfrentar la creciente ola de lucha, es necesario que los obreros más decididos, los combatientes más abnegados, hagan todo el esfuerzo por comprender que el futuro de la humanidad está de nuestro lado. Es necesario abocarse a la construcción de la herramienta consciente, el partido capaz de superar las falsas opciones de la lucha contra la "oligarquía", por la "Liberación Nacional" y por el Estado Popular Democrático. El partido y el programa, capaz de conducir al proletariado a la construcción de su propio poder, a ejercer la dictadura del proletariado.

En la seguridad de que esta es la tarea, de la hora. Que la Argentina se presente no punto flaco del capitalismo mundial y que toda lucha tras otros objetivos no serán en definitiva más que remiendos a este sistema. La lucha en el país debe rescatar la experiencia de lucha del proletariado mundial, pero debemos tener muy claro que no se trata de un país atrasado, con mayoría campesina, con régimen de producción feudal y sometimiento colonial. Hoy, en el mundo y particularmente aquí, la lucha es sin tapujos **POR EL PODER OBRERO.**

SUMARIO

- ADONDE VA**
el Peronismo..... pág. 5
- EL GRAN ACUERDO MUNDIAL y**
la lucha por el socialismo.. pág. 7
- 54º ANIVERSARIO de la**
Revolución Rusa..... pág.20
- UNIVERSIDAD: el fracaso de**
la propuesta de la burguesía. pág.22
- NUESTRA PRENSA** pág.26

La situación del país, la política de la burguesía, su situación económica es eso lo que nos plantean.

LA CRISIS ECONOMICA

En su oportunidad señalábamos que la crisis de la economía del país no es una crisis decoyuntura. Que no se trata de una crisis parcial, de un sector de la economía sino que por el contrario se trata de una crisis general y total del sistema. Que no se traba para su desarrollo la existencia de la llamada "oligarquía" ni del sector latifundista. Se trata en definitiva de que las relaciones capitalistas de producción son las causantes de la crisis y el freno al desarrollo del país.

Esta crisis general del sistema se arrastra, para poner una fecha, desde 1949 y desde entonces oscila permanentemente en períodos de mayor o menor agudeza.

Hoy la burguesía del país enfrenta un ciclo de extrema gravedad para lo cual no tiene una respuesta. Fracasaron todos los planes y entonces se limita a una política empírica de medidas parciales que le permitan subsistir, mantener lo conquistado.

El déficit del presupuesto se estima que alcanzará a los 580.000 millones de pesos. Se ha perdido en el último año 800 millones de dólares de las reservas monetarias. La inflación desatada es ya incontrolable, el dólar alcanza de pronto casi los 1.000 pesos en su cotización real. El producto bruto interno se calcula que crecerá en el año sólo el 2,5 % lo que de acuerdo al nivel de crecimiento de la población significa estancamiento absoluto. Aumenta la desocupación, en el Gran Buenos Aires llega ya al 6 % sin tener en cuenta las mil formas de subempleos no consideradas para los censos. El costo de la vida, para las propias estadísticas oficiales alcanza ya al 31 %.

No hay en este momento radicación de capitales extranjeros y la fuente de dólares que normalmente constituye el comercio exterior dejará, según las propias estimaciones oficiales, un déficit superior a los 400 millones de dólares. Esta situación ha llevado a cerrar las importaciones y gravar las provenientes de la ALALC, lo que producirá inevitablemente una aguda crisis en la industria y una desfavorable reacción del comercio exterior.

Ante estos negros nubarrones cargados de tormenta, la política de fronteras ideológicas dió paso a la buena vecindad. Rápidamente olvidó Lanusse el "comunismo" de Allende y la amenaza del Frente Amplio uruguayo; vender es la consigna del momento y China Popular es de repente un buen país con quien deb-

mos restablecer las relaciones comerciales y porque no también las diplomáticas.

Es que la crisis mundial del capitalismo impide que llueva oro o dólares, que a pesar del desprestigio son siempre bien recibidos, de nada vale ya hacer demagogia frente a los EE.UU. Hoy la consigna es arreglarse como uno pueda, así tenga que tranzar, a lo Fausto, con el diablo mismo.

Internamente continua el acelerado proceso de concentración, la selección de los más aptos como en la selva, es depiada, durante los ocho primeros meses de este año las quiebras comerciales alcanzaron nada menos, que a 57.800 millones de pesos. No hay en este año inversión privada, todo el capital se destina a la especulación que se ha convertido en el más brillante de los negocios en sólo ocho meses el dólar subió alrededor del 60 %. El Estado es entonces el único inversor. Es la herramienta con la que se pretende insuflar aire a la economía, pero fundamentalmente la herramienta con la que se piensa reestablecer la confianza. Ningún capitalista confía hoy en el futuro y ello es la prueba más contundente del fracaso del sistema: la enfermedad mortal es diagnosticada por el propio enfermo. Para qué, más?

LA CRISIS POLITICA

En este marco económico es imposible que exista estabilidad política. Pasado el momento de euforia que significara el ascenso de Lanusse, todas las tendencias de la burguesía comenzaron a elaborar su propio plan de gobierno. Todos, mal que mal, apuntaban a un nuevo golpe. Las salidas a la "peruana" impulsadas por Frondizi, Levington y sectores de la Aeronáutica se enfrentaban a la salida a la "brasileña" propugnada por Alsogaray y Lopez Aufranc. El gobierno, consciente de esta situación, azuzó a los golpistas. Los más aventurados se largaron abiertamente en Azul y Olavarría. Su derrota militar llamó a sosiego a todos los parlanchines de los días previos. Su triunfo político, al obligar al gobierno a integrar sus hombres claves..... en el mismo logró de pronto darle a éste una fuerza que hasta el momento no había tenido.

De repente la pretendida "neutralidad" de Lanusse se convierte en la posibilidad de su candidatura lanzada por los partidos del interior un engendro de tecnócratas "apolíticos" que ven en "el general" la única posibilidad de estabilidad. La Hora del Pueblo, obligada a pronunciarse cuando los sucesos de Azul a favor de la persona de Lanusse comprende angustiada que sus posibilidades en el Gran Acuerdo son más que limitadas y el barco comienza a hacer agua. Grandes secto-

res del radicalismo se pronuncian contra el mismo, otros se suman al Encuentro. El pero mismo, conciente de la maniobra del gobierno realiza las propias para enfrentar la nueva alternativa: destituye a Paladino y sienta toda sus fuerzas en la reestructuración de las 62, maniobra que siempre hizo cuando de jugar a la oposición se trataba.

Que la Hora del Pueblo llegue a su fin o no, dependerá en definitiva de que la gran burguesía encuentre efectivamente en la candidatura de Lanusse la respuesta a su propia propuesta eleccionaria. Aún todo es un juego sin salida cierta. Las elecciones desde su perspectiva, como lo afirmamos otras veces, no son en sí mismas un fin ni mucho menos. Las elecciones son una táctica de la gran burguesía para arrastrar al proletariado tras la perspectiva de la burguesía. El fracaso de la inscripción de afiliados a los partidos políticos; el manifiesto aislamiento de la burocracia sindical de sus bases; no hacen más que refrescar el hecho tan conocido de que los tan cacareados avales mayoritarios no son más que cosa del pasado.

Toda esta situación política tiene por el momento un beneficiado: El Encuentro Nacional de los Argentinos, que brinda a todos los burgueses arruinados por el monopolio la perspectiva de un programa y una organización efectivamente anti-monopolista y anti-dictatorial, una perspectiva efectivamente coherente y que como en todos los casos donde se repite Chile, Uruguay y también aquí, se presenta como la alternativa más lúcida de preservación del orden capitalista ante los embates del movimiento obrero. Triste destino del reformismo andar en la búsqueda del ala "no fascista" del capitalismo para encontrar una salida "progresista" a la crisis del país.

Pero toda esta crisis política tiene un árbitro: El proletariado. Es su avance, su decisión de lucha, los chocones, el cordobazo, el rosariazo, lo que está por delante de los ojos de la burguesía. Ahí están puestos todos sus cañones. Son capaces de integrar toda perspectiva de su propia clase como hicieron con los golpistas, aunque se alcen en armas. Son capaces de tolerar la dureza de los Lopez Aufranc o de los Sanchez, tener en su estado mayor a Uglielmelli, todos ni más ni menos, tienen un destino común: defenderlos de su enemigo de clase. Lo que no pueden tolerar es la existencia de obreros en su contra y hasta se autoconvencen de que Tosco, Ongaro, Flores, los cientos de dirigentes presos son... delincuentes comunes. No hay presos políticos ni sindicales dice Belgrano Rawson con la desfachatada del alienado mental.

En tanto montan la más grande maquinaria imaginada para demostrar que son ellos los encargados de salvar al país y al movimiento o

brero. Martín Fierro en Zárate, Siam y ahora Swift serán los primeros pasos de la demagogia política impulsada por Manrique y asesores. Lo seguirán la cogestión, la participación obrera en la administración de las empresas; así dicen, "los obreros podrán participar al más alto nivel de dirección y evitar los problemas que ahora se suscitan". Intentos de alto nivel, con buenos resultados para ellos cuando había que repartir en los grandes países desarrollados... aquí los obreros solo tienen una forma de participar: PELEANDO.

Todo el escenario está preparado, la comedia ahora muestra un elenco unificado. Es cierto, lograron un Gran Acuerdo: abandonar por el momento sus disputas internas para abatir los destacamentos más avanzados del proletariado. Pero el segundo acto, es nuevamente volver a enfrentarse. Sus fuerzas están asentadas en un sólo pivot: la represión, el ejército. Y su pivot bulle en deliberación política. Las fuerzas armadas son su parlamento y un parlamento amenazante. Mientras dure la crisis económica no tendrán paz, como los buitres tratarán de sacarse los ojos entre ellos hasta que el proletariado les ahorre la molestia. Nuevos golpes se preparan, nuevas fricciones internas. La burguesía es impotente para dar salida a la crisis del país. Promesas y represión no constituyen una política sabia, son siempre componentes de la política de los débiles.

EL MOVIMIENTO OBRERO

Los planes de la burguesía de sumergir al movimiento obrero tras su perspectiva cuentan como elemento imprescindible para su desarrollo, con la existencia de esa costra burocrática que impide al proletariado y a los trabajadores en general hacer uso de la acción directa contra la patronal y el Estado a través de sus herramientas de lucha: Los sindicatos.

Sin embargo, pasado los años de las vacas gordas, la conciliación de clase se vuelve día a día más insostenible y la necesidad de arrancar los sindicatos de manos de la burocracia es una tendencia imposible de frenar. Los obreros espontáneamente buscan rearmarse ante la nueva situación. El movimiento de recuperación de los sindicatos para el combate ha logrado su mayor expresión en los sindicatos de fábrica, que más libres de la acción burocrática han permitido desenvolver mejor la experiencia. Pero no han sido estas las únicas batallas. Ahí están para muestra el recuerdo del Chocón, de Perdiel y la más reciente y triunfante de Taff Viejo.

Todo ello, reconoce origen y causa en el cordobazo y reconoce como destacamento de avanzada a Sitrac y Sitram, impulsores nacionales que siguen en pág. 4

viene de pág. 3

nales de la tendencia clasista, que intentó recuperar para el movimiento obrero sus mejores experiencias sindicales. Y mientras el clasismo avanzaba, joven e inmaduro aún, la burocracia se descompone aceleradamente. Los acuerdos con el gobierno y las patronales son tan evidentes que no hace falta siquiera mencionarlos. Pero nunca se pensó, seguramente, llegar a tener a la cabeza de tantos capotes y suplantando, nada menos, que a avezados políticos como Vandor, a ese parlanchín, desfachatado, dueño de la caradura propia de aquél que nunca tuvo relación con la clase obrera más que con la pistola a la cintura para proteger al burócrata de turno de los embates proletarios.

Este nivel de descomposición del aparato, burocrático no hace sino preanunciar su crisis final. Tan grandes niveles de entrega exige del estado una actitud cada vez más corruptora. Las prebendas, coimas y "obsequios" por supuesto salen del bolsillo del movimiento obrero. Pero, cuántos gremios se o pusieron al descuento de los 500 pesos para la CGT nacional?... Cuántos han sido ya los pronunciamientos en su contra de las más variadas Asambleas obreras?...

Y en medio de la crisis política de la burguesía, sin que esta llegara a unificar, sus propias fuerzas, en medio de tamaña descomposición del aparato burocrático, que fué creciendo en el país lo que se ha dado en llamar la corriente clasista. El proletariado, sin contar con su partido de clase, comunista, se lanzó al combate y en éste, a través de éste, echó por la borda todo intento de construcción de direcciones reformistas, pequeño burguesas. Cayeron en el descrédito la CGT de los Argentinos, la Intersindical nacional la CGT de Córdoba. Los intentos más serios desde la perspectiva de clase encontraron al el Congreso de Gremios Combativos, Agrupaciones clasistas y obreros revolucionarios, la tribuna apta, democrática para hacer avanzar las luchas.

Córdoba, no la única, pero sede principal de este proceso, vivió desde el cordobazo hasta el 15 de marzo de 1971, el alza continuada de las luchas obreras. Ese día, para algunos el segundo cordobazo, marca el punto de inflexión de las luchas. El proletariado firmó defensor de su conquista más avanzada, Sitrac-Sitram, acompaña sus propuestas hasta que percibe instintivamente que se lleva a un callejón en ese momento sin salida; y con su reticencia a participar del enfrentamiento, con las fuerzas represivas lo señala nítidamente. Solamente la división intestina del enemigo impidió una derrota. La represión, posterior se ansañó con la pequeño burguesía en barrio Clínicas, en la Municipalidad, en Tribunales, pero no se atrevió a invadir Fiat.

El proceso tan rápido, tan rico, llevó a muchos a ver con entusiasmo estos hechos del 15 de marzo. Pero es justamente allí donde se ponen de manifiesto la debilidad innata, de un movimiento cercado a una sola ciudad; donde se pone de manifiesto crudamente, angustiosamente la falta de una dirección política del proletariado. Sitrac-Sitram, toda la experiencia clasista contienen una fuerza apabullante y a la vez, impulsan la lucha obrera a sus últimas consecuencias y arrastran, tras de sí a los gérmenes de destacamentos concientes, a las tendencias políticas que están en la búsqueda de la política comunista, marcándolas a fuego de espontaneísmo. Muy pocas tendencias nos "atrevimos" a señalar lo que el 15 de marzo significaría para el movimiento obrero.

Desde entonces el proletariado no logró ejercer sobre la población oprimida su hegemonía social, la misma que conquistara en el cordobazo. Y ello le significaría a la postre debilitarse ante el enemigo que ahora sí el 26 de octubre pudo entrar sus carriers y sus gendarmes a Fiat para descabezar a la avanzada clasista. Demostrando que la represión posterior al 15 de marzo fué un ensayo de esta actividad. Logrado lo que entonces faltaba: su unidad de objetivos, apabulló al proletariado en la fábrica y en la calle cuando hizo gala de una fortaleza militar que supeera en mucho a su fortaleza política.

Y entonces nuevamente la lucha de clases, se mostró con toda crudeza: la burguesía tiene su estado mayor. El gobierno, sus fuerzas represivas, la patronal, los psicólogos que prepararon el clima, el uso del ejército de desocupados para enfrentarlo a los obreros ocupados. Todo un sistema para abatir la avanzada obrera. El proletariado en tanto no pudo responder aún al golpe infrigido. El paro general, unánime, decidido fué la señal de protesta. Pero la lucha, el enfrentamiento al enemigo de clase fue imposible. La CGT de Córdoba, sacó a regañadientes el paro; en definitiva Sitrac y Sitram le molestan tanto a ellos como a la burguesía, el movimiento clasista es aún débil e inorgánico, las organizaciones armadas no pudieron hacer lo que muchos esperaban y quedó así claro que lo que el proletariado no tiene aún es su Estado Mayor, su dirección política capaz de poner en movimiento contra el enemigo todos los recursos posibles. El movimiento sindical, las organizaciones armadas, los equipos de propagandistas, los agitadores, los organizadores.

Y si Córdoba es un ejemplo, no lo es únicamente. El mismo día, a la misma hora en Tucumán la burguesía descarga el golpe contra los compañeros de Taff Viejo. La burguesía, tiene claro que el enemigo no es el movimiento obrero de una ciudad, el enemigo fundamental es todo destacamento obrero que compren-

sigue en pág. 6

ADONDE VA EL PERONISMO ?

En las últimas semanas, una seguidilla de noticias han mantenido en primera plana al peronismo: reunificación de las 62 organizaciones, renuncia de Paladino y posterior destitución como delegado personal de Perón, enfrentamiento en la rama femenina, tiros, viaje de Isabel Martínez...

En números anteriores de BR hemos analizado aspectos particulares de la crisis del peronismo que tuvo dos nuevos indicadores en el fracaso del acto del 17 de Octubre y el fracaso de la campaña de afiliación. Pero estos últimos hechos parecen indicar que la crisis del peronismo ha alcanzado uno de sus puntos más elevados y que paulatinamente su rol, frente a la burguesía y al movimiento obrero se desluce rápidamente.

Para la gran burguesía, una vez fortalecidas sus posiciones, el peronismo resulta un aliado muy poco útil. Exige con pretensiones de socio mayor y es muy poco lo que puede ofrecer: ha perdido la hegemonía en el movimiento obrero y el fracaso absoluto de la campaña de afiliación mostró la indiferencia de los sectores pequeño y medios de la burguesía, tradicional base de apoyo en las campañas electorales. Para el movimiento obrero, el peronismo ha dejado de ser el eje unificador, la trinchera de combate. La vanguardia ha abandonado decididamente sus filas y sectores muy amplios comprueban diariamente que para combatir en defensa de sus derechos y conquistas de clase, deben enfrentar primero a los dirigentes peronistas.

Este ha sido un proceso de años de deterioro permanente, en el que el embate de la lucha de clases ha ido liquidando opciones burguesas y pequeño burguesas y arrancando las caretas con que pretendieron disfrazarse.

Cuando el proceso electoral en acuerdo con la gran burguesía aparecía posible, a él jugó sus cartas el peronismo. El aparato político jugó el papel preponderante y el rol de Paladino fue de negociador frente al gobierno y al conjunto de la burguesía. Hoy la defenestración de esta política por decisión de la gran burguesía a través del gobierno, implica para

el peronismo la defenestración de Paladino y no solo porque fue su vocero para una política fracasada, sino también por la lucha intestina del peronismo, espúrea, en la que no están en juego justamente los intereses del movimiento obrero. Paladino jugó su propio juego, con prescindencia de las ordenes de Madrid y hoy amenaza escindir el aparato burgués del peronismo. Las repercusiones en la rama femenina tienen la misma base. Sólo están en juego los privilegios y las prebendas que significan gozar de la confianza de Perón. Nadie ha hablado del movimiento obrero ni se ha identificado con él.

Perón es conciente que ya no puede mantener la artificial unidad del movimiento. Que la debilidad quedará más explícita aún con la perspectiva de escisiones importantes. Por eso reemplaza a Paladino con Cámpora, hombre gris, obsecuente, sin decisiones propias, y decide, como cuando Vandor alzaba vuelo político propio, enviar como delegada a su mujer Isabel Martínez. Si en el 65 el viaje fue un absoluto fracaso, hoy lo será mucho más. La indiferencia y la oposición del movimiento obrero a estos tejes y manejes, que sienten contrarios a sus intereses como clase, deja la disputa descarnadamente clara. Las ambiciones personales, el carrerismo político, y los intereses de uno u otro sector burgués serán los que se diriman en esta lucha interna.

Si el aparato político se despedazó y mostró toda su descomposición interior al tener que cumplir el rol preponderante en la táctica del peronismo, el derrumbe del aparato sindical será aún más estrepitoso en cuanto pase a ocupar el primer plano en la nueva táctica. La burguesía cambia de frente, cambia sus alianzas, como analizamos en la editorial - cambia el escenario y el peronismo se ve precisado a cambiar el primer actor.

Para pasar a la oposición al gobierno, debe acudir necesariamente al sector sindical, su pieza más importante en la política de presiones. La reunificación de las 62 se vuelve imprescindible para oponer al gobierno un frente sindical más sólido. Coria y la nueva Corriente de Opinión y el grupo de los 8 expulsados anteriormente, hoy se unifican con los llamados "duros". En realidad no se trata de duros ni de blandos, son distintos grados en una misma especie: la de los traidores a los intereses del movimiento obrero. Qué diferencia hay entre Coria, Cavalli, Rucchi, Guillán? Sólo la forma en que se ponen al servicio de la burguesía. Por lo demás, coinciden y sobre todo en el objetivo de liquidar las expresiones revolucionarias o clasistas en el seno del movimiento obrero. Y por eso también Perón aconseja la reunificación; no sólo porque aparecerá el peronismo más fuerte frente al gobierno, sino porque los sigue en pág. 6

viene de pág. 5

Coria y los Cavalli serán la mejor garantía frente a cualquier intento de exceder los objetivos del peronismo en su oposición al gobierno.

Quién puede prever lo que pasará si la burocracia, para jugar su rol, se tiñe de rojo y abre compuertas a la expresión del movimiento obrero? Quién puede garantizar que la presión creciente de las bases obreras no hace estallar todas las compuertas y toma canales propios de expresión? Perón sabe esto. Sabe lo peligroso de la jugada que prepara, pero es a su vez la única que le queda para poder seguir cumpliendo un rol y por eso busca asegurarse lo más posible aceptando que en la reunificación de las 62, la nueva corriente de Opinión (Coria) y el grupo de los 8 tengan prácticamente la mayoría absoluta.

Aunque resulta difícil predecir los pasos futuros, muchos de los cuales serán aparentemente contradictorios, podemos en cambio prever que esta unificación estructurada para no quedar presos de las masas, servirá en última instancia para definir más claramente una política burguesa diferenciada de los intereses del movimiento obrero, que significará la pérdida definitiva de base proletaria, y nuevas rupturas y desprendimientos a nivel de sus aparatos políticos y sindical. A donde va el peronismo es el interrogante de todos los sectores. Hoy marcha a la oposición al gobierno pero con una dinámica interna de deterioro, descomposición, facitización y aislamiento del movimiento obrero, que redundará a no muy largo plazo, en la estructuración definitiva de un aparato burocrático, resultado de los sectores más reaccionarios de la burguesía.

EDITORIAL...

da que esta sociedad se basa en la explotación del hombre por el hombre y sólo el proletariado es capaz de construir una sociedad más justa. La burguesía comprende claramente que el enemigo fundamental es todo germen de dirección obrera que abraza, aún limitadamente, aún desde la perspectiva sindical, la causa del socialismo.

Municipales, Empleados Públicos, Calzado, Taff Viejo, Sitrac y Sitram. Duro ha sido el golpe recibido. La reorganización de las fuerzas clasistas nacionalmente, la reorganización de Sitrac y Sitram, el impulso a las luchas del proletariado deberá contar con la nueva relación de fuerzas existentes, hacien-

dose cargo de los errores cometidos y de la organización necesaria para avanzar. Deseo que chillen histéricos los que no han comprendido que jugarse al todo o nada lleva irremediablemente a la derrota si no estas las condiciones revolucionarias. El PCR llamará a Sitrac y Sitram direcciones independientes, puede La Verdad aconsejar que cobren las indemnizaciones para formar un fondo de huelga. Ni el aventurerismo de unos, ni el reformismo recalcitrante de otros harán cerrar los ojos a los elementos más avanzados del movimiento obrero. Muchos, ellos también, se quedarán con las manos llenas con las cosas que compraron para el entierro de Sitrac y Sitram. Afortunadamente para el movimiento obrero, las direcciones de Fiat están mejor que Perdiel, de la cual mucho aprendimos y mas lejos aún de Petroquímica Sudamericana.

LA TAREA ACTUAL: CONSTRUIR EL PARTIDO

La crisis económica, social y política del capitalismo en el país, lleva al proletariado inevitablemente a la guerra civil fratricida abierta. El enemigo es consciente de ello y se prepara para encararla en las mejores condiciones posibles.

Surgirán aquí y allá nuevos brotes de expresiones sindicales clasistas. Surgirán aquí y allá luchas fracasadas del proletariado contra su enemigo de clase. Se podrá avanzar sin duda en la extensión nacional de las luchas, en la unidad social del proletariado. Pero no volverá a reconstruirse su unidad política hasta que no exista su Estado Mayor y su destacamento consciente, COMUNISTA.

Y la tarea no es fácil. El impulso a las luchas obreras es la base insustituible para avanzar, sólo en ellas se irá forjando la unidad entre los destacamentos conscientes y la avanzada obrera, sólo entonces, cuando esa fusión se dé a través de un programa y una organización independiente de clase, la lucha con el enemigo será de igual a igual.

Hoy, ese partido no existe, las múltiples tendencias que aspiramos a constituirlo, tenemos por delante esta tarea actual inexcusable. Hacer los esfuerzos más grandes en este sentido, para impulsar el combate obrero contra el capitalismo, el estado y la burocracia sindical a la par que afianzar nuestras fuerzas avanzando en la resolución del programa y la política comunista para el país, como parte de la revolución mundial es trabajar para resolver esta lucha, esta guerra civil que se avecina, en favor del proletariado.

EL GRAN ACUERDO MUNDIAL Y LA LUCHA POR EL SOCIALISMO

El anuncio sensacional del próximo viaje de Nixon a China y la reciente derrota de los EE. UU. en la ON, con la expulsión de Taiwan, han constituido una palmaria afirmación de pérdida de la hegemonía política norteamericana en el mundo de la post-guerra. Pero ambos acontecimientos se dan en un marco político mundial, donde la crisis capitalista, su deterioro progresivo y en consecuencia, el avance de todo tipo de expresiones revolucionarias, constituye el telón de fondo. Es en este panorama plagado de contradicciones y de gran inestabilidad política, donde todas las fuerzas contrarrevolucionarias, se lanzan al esfuerzo supremo para parar el curso ascendente de la revolución mundial, tratando de controlar las expresiones exteriores de la crisis. Así los EE.UU. a la cabeza, luego la URSS y los grandes países capitalistas europeos, gestores consecuentes de una coexistencia pacífica difícil de labrar, han logrado un replanteo general, con el ingreso de China a las Naciones Unidas, que abre en consecuencia, todo un panorama político distinto, en el statu quo mundial.

Un viaje anunciado y negociado con tanta anticipación, como el de Nixon, casi un año antes de su proyectada realización, solo puede explicarse por la necesidad de que el anuncio, obre como un agente en sí mismo, para orientar la crisis política mundial que vive el capitalismo, orientando a la par desahogando las relaciones de los países capitalistas con China.

La conclusión ha sido un desborde descontrolado, con el objeto de establecer relaciones comerciales, firmar acuerdos y tratar de ganar posiciones en un mercado hasta hoy, vedado para la mayoría del mundo capitalista.

Por otra parte, las medidas adoptadas por el gobierno norteamericano, de protección de su mercado interno, han desatado una oleada de "antimperialismo" en sectores de la burguesía mundial mas perjudicada, que han contribuido a agravar más la crítica situación mundial.

Pero por sobre todo, es la entrada de Chi

na en la ONU con su consecuencia más inmediatas, lo que configura un cambio radical en el panorama mundial y en el rol que puede cumplir este organismo. Se está intentando desenvolver un ensayo de coexistencia pacífica organizada e institucionalizada, con todas las fuerzas en pugna. Y en ese intento, China es solo una pieza, tal vez, la pieza que faltaba.

Las Naciones Unidas han cumplido hasta el momento, el rol de instrumento al servicio de la potencia hegemónica: Los EE.UU. Los acuerdos mundiales que realmente debieron negociar los EE.UU., fueron realizados fuera de ese organismo. Baste citar la famosa discusión de los cohetes soviéticos en Cuba, arreglada directamente entre Kennedy y Krushchev, las recientes discusiones de Glasboro, por la cuestión del Medio Oriente, las discusiones entre la URSS y los EE.UU. para la limitación de las armas nucleares (llamadas SALT; Strategic Arms Limitation Talk), etc. El teléfono rojo no es justamente un instrumento de las Naciones Unidas, valga la referencia, sino un instrumento por fuera de este organismo. En todo caso, para los EE.UU. compartir el Consejo de Seguridad de la ONU con la URSS, constituyó un rasgo de tolerancia, arrancado por la fuerza de los hechos y necesario cada vez más para mantener el valor de ese organismo. El hecho solo de que estuviera allí Taiwan, la China de Chiang Kay-Shek, revelaba que ese organismo sólo era producto de las relaciones de fuerza dominantes en este caso, de los intereses capitalistas controlados y dirigidos por los EE.UU.

Como un símbolo de esta nueva época en las relaciones mundiales, los EE.UU. no han conseguido suficiente peso para hacer permanecer a su aliado y satélite, Taiwan en el seno de la ONU. Multitud de países capitalistas, han votado contra la tesis de "las dos Chinas" sustentada por los EE.UU. y han impuesto la expulsión de la llamada China Nacionalista.

Sin embargo, por sobre esta derrota, el capitalismo ha conseguido que ese coloso revolucionario, incorruptible, que era China, que llegara a denunciar a la ONU, como una "cueva de bandidos" revise esos puntos de vista. sigue en pág. 8

viene de pág.7

Y en esta nueva situación, se integran con objetivos comunes generales, aunque con diversidad de intereses particulares, tres grandes bloques de países, que corresponden a: los EE.UU., y sus aliados más inmediatos e incondicionales; los que corresponden a la URSS y a algunos países de la Europa Oriental y los que corresponden a los países capitalistas europeos. Podemos decir que a otro nivel de integración a la coexistencia pacífica mundial con muy distinto peso, pero con mayoría numérica, aparecen los países capitalistas más atrasados, los que participan del bloque llamado "77 países", pertenecientes en general a Latino América, Asia y Africa. Japón con ser importante en la economía mundial, políticamente se alinea en general, detrás de los intereses norteamericanos.

China entra en este concierto de intereses, sosteniendo su tradicional política de líder del 3° mundo, disputando esa influencia a la URSS. Cuba a otro nivel buscará cumplir ese papel, referido a América Latina. Sin embargo cada conducta política tiene vinculación estrecha con los sucesos mundiales ocurridos, por eso analizar los últimos cambios en cada uno de estos bloques y los intereses fundamentales, propios, con que se integran al panorama mundial, es necesario para trazar el probable curso de los acontecimientos mundiales de lo que podemos comenzar a llamar "el gran acuerdo mundial". Pero la vanguardia revolucionaria, necesita saber en qué medida China y Cuba, (pero esencialmente la primera) usarán en beneficio de la revolución mundial su participación de estos acuerdos mundiales y en qué medidas quedarán presos en esta nueva situación. Esta conclusión es necesaria e ineludible para la elaboración de una línea política internacional.

LOS ESTADOS UNIDOS Y LA CRISIS MUNDIAL

En todos los fenómenos en que se aprecia esta crisis mundial del capitalismo, es posible encontrar la presencia destacada de los EE.UU., convertido, por su gran envergadura, económica y política, en un impulsor y dinamizador de la crisis, colaborando con cada nueva medida, a profundizarla más y más. Desde la crisis del dólar, hasta las recientes conflictos por las medidas proteccionistas adoptadas, los EE.UU. han contribuido unilateralmente, a profundizar la "situación" del capitalismo, intentando controlarla con medidas políticas.

Sin embargo, tanto la crisis del dólar, como la desatada ahora con los recargos aduaneros, se enmarcan no solo en la crisis general histórica, de la estructura del capitalismo, sino que han encontrado un fuerte aliento en

las medidas adoptadas, supuestamente para prolongar la vida del capitalismo y que han contribuido a empeorar al enfermo. Así es la guerra de Viet-Nam, tendiente a "parar el comunismo en Asia" los gastos fabulosos de la OTAN, la llamada ayuda exterior, los sistemas mundiales de vigilancia, pública y secreta, los fabulosos organismos de seguridad, que según datos muy recientes, agrupan más de 200.000 personas, etc., y una multitud de otros mecanismos, como todo lo referido a investigación militar y espacial, que han contribuido a acelerar el proceso de crisis económica en los EE.UU. y éste, a trasladarlo al mercado mundial, en la medida de sus posibilidades.

Por otra parte, EE.UU. ha retrocedido en la participación que tenía en el mercado mundial, sobretodo en el intercambio entre países industrializados, que ha pasado de un 33% a un 20 % de participación en los últimos 15 años. Esto es parte de la base material del retroceso en la hegemonía política. Pero además, ese retroceso, se refleja en el propio mercado norteamericano, todavía, uno de los mercados de consumo más amplios del mundo donde se dieron cita en los últimos años, todos los países industriales que buscaban expandir su comercio en forma sostenida y apelar a cualquier tipo de "competencia".

Para enfrentar justamente esa invasión, el campeón de la libre empresa levantó esa barrera aduanera. Y la medida también afectó a los países más atrasados que han debido renunciar a reducir sus déficits en el intercambio comercial que en general casi todos tienen con los EE.UU. Se agrega además, que estos países han sufrido la reducción o bien la liquidación de la llamada ayuda exterior, norteamericana, que se traducía siempre en compras a los EE.UU., inducidas justamente, por los términos de los tratados de "ayuda". Si se tiene en cuenta que el mecanismo actual dominante en las relaciones comerciales internacionales, es de "comprar a quien nos compra", estas medidas de los EE.UU., le cierran desde ya importantes mercados. Sólo quienes estén preocupados por salvar la estabilidad económica y política mundial, agravadas por estas medidas, pueden colaborar con los EE.UU. Y en este sentido es clara la actitud de la URSS, de contribuir a paliar la crisis, aumentando sus compras en los EE.UU. Tal es el objeto del reciente viaje del secretario de comercio norteamericano, Maurice Stans, y los recientes acuerdos firmados en Moscú.

De todas maneras, los déficits de la Balanza de Pagos norteamericana, son expresión de este momento de la crisis política que vive el capitalismo, de la responsabilidad que asumió EE.UU. en mantener el régimen mundialmente, con sus "ayudas", con sus refuerzos mi-

litares y los miles de acuerdos y tratados. No otra cosa trasluce que el déficit de su comercio mundial se haya manifestado esencialmente en su Balanza de Pagos y no en su Balanza Comercial.

El reflejo de esta situación en la política interna, agregado a los problemas que se generan internamente, ha encontrado tres respuestas diferentes, según los sectores de la burguesía que representan. Y cada uno de estos sectores ha encontrado un ámbito, o un organismo predilecto para su manifestación política. Es posible señalar que las discusiones y resoluciones adoptadas últimamente en las cámaras, se han diferenciado de la actitud general del Poder Ejecutivo y al mismo tiempo ambas, de la vieja línea de conducta dominante en el Pentágono.

Sin que esta circunstancia nos mueva a afirmar que no existan políticas encontradas dentro de esos organismos, sobre todo en las cámaras, podemos afirmar que estas últimas, se han erguido en defensoras de los intereses de los productores norteamericanos que trabajan para el mercado interno. En la defensa de éstos intereses, se han elaborado las medidas proteccionistas y la táctica llamada aislacionista, en la que se combina desde la reducción de la ayuda exterior, hasta las propuestas de evacuar Viet - Nam y repatriar todos los soldados norteamericanos desbaratados por el mundo. Es en defensa de estos intereses que se legisla la barrera aduanera para la entrada de productos extranjeros al mercado interno norteamericano, medida rabiosamente aplaudida por pequeños, medianos productores y por los truts que se dedican al consumidor norteamericano. Por el contrario, quienes han protestado ante estas medidas, son los sectores de la burguesía exportadora, que obviamente verán reducidas sus ventas en el exterior en reciprocidad a las medidas que se acaban de adoptar.

Por su parte el Pentágono, institución vinculada de antaño a las grandes industrias de la guerra, asienta su política en las relaciones de fuerza materiales, directas, que permiten a los EE.UU. la supremacía militar y el liderazgo de todo el mundo capitalista. Las protestas por la reducción del presupuesto militar, discutida y ya aprobada en las cámaras, revelan estas diferencias políticas. Por su parte, el Poder Ejecutivo, con Nixon a la cabeza, lleva una política contemporizadora, desde luego muy distinta de la que usara en la campaña electoral. Desde la presidencia de los EE.UU., lo fundamental es la defensa y preservación de los intereses generales del capitalismo, para alargar la vida del régimen. Y en esta posición, la relación con los Estados Obreros, y esencialmente con la URSS, en la política de coexis-

tencia pacífica, se ha constituido en la piedra de toque de la conducta oficial de los EE.UU. en los últimos años, desde la culminación de la guerra fría. La defensa de esta política revela al sector más objetivo del capitalismo, que mejor avisa el futuro del régimen y que busca usar en su beneficio, todos los resquicios posibles, para alargarle la vida. La actual política de Nixon, en donde puede determinarse sobre los otros sectores, se corresponde totalmente a esta orientación. El llamado "repliegue y reordenamiento económico" de Nixon, es en realidad una política de derrota frente a la crisis que viven los EE.UU. Y ellos, sus mejores intérpretes, se han revelado como los consumados derrotistas.

Las recientes medidas adoptadas con China, han sido impulsadas por este sector. En realidad, el viaje secreto de Kissinger, no fue por temor al papelón universal que se podría vivir con el fracaso. Fue también por temor a la réplica de los sectores que le disputan internamente la conducción política a este sector. Por su parte la apertura de relaciones comerciales con China y la expectativa de "buenos negocios" ha compensado el sabor de la derrota que lleva implícita tal política.

La entrada de China en la ONU, ya ha dado rienda suelta a los sectores más obtusos del capitalismo norteamericano, tanto de parte de los que no alcanzan a ver la verdadera correlación de fuerzas mundiales existentes, como los que comprendiéndolas, no tienen confianza en una línea derrotista y conciliadora para salvar al régimen y auspician la política de "golpear primero, para golpear dos veces". Típica expresión de estos sectores, constituyen los discursos de Wallace, sureño racista y belicista, a las que se han sumado las declaraciones de Golwater, ese remedo de doctor insólito, reflotado en la emergencia, para la creación de una Comisión Nacional pro expulsión de la ONU del territorio norteamericano, acusada de ser instrumento de los comunistas. Ahora se agregó a este coro destemplado, la voz de George Meany, presidente de los sindicatos norteamericanos (AFL-CIO) que acusa de traición a Nixon. Sin embargo, este tipo de oposición sirve a Nixon para revestirlo de democrático y moderado.

Por de pronto, como otra expresión contundente de la crisis, el gobierno norteamericano ha aplicado una política de "tregua social", al igual que en la Argentina y con similares características. Cabe expresión más clara del destino del régimen, cuando el mismo argumento de derrota se generaliza para pobres y para ricos? Hay algo más claro para señalar que "ellos" están viviendo ya los albores de la derrota?

sigue en pág. 10

vieno de pág.9

LA URSS, EUROPA Y LA OTAN

Apoyándose en distintos intereses particulares, el capitalismo europeo ha levantado a coro su voz, aprobando la nueva política norteamericana con relación a China. Y la OTAN, el Estado Mayor militar de esos intereses, en la última reunión en Portugal, ha saludado la perspectiva que abre el viaje de Nixon a China. Sin embargo, este importante sector del capitalismo mundial, se encuentra abocado a levantar su propia estrategia en este convulsionado panorama, como parte de esta estrategia mundial, general de coexistencia pacífica. Y esta mini-estrategia, consiste en la alianza con los EE. OO. de la Europa Oriental, que se ha dado en llamar, el Tratado de Seguridad Europea.

Este "tratado" es el fruto de la iniciativa de la URSS esencialmente, que ha pretendido capitalizar con esta política, la crisis general del capitalismo, el forzoso reacomodamiento de fuerzas mundiales y los golpes que ineludiblemente sufriría la OTAN en esta recomposición de posiciones. Y en esta situación, no sólo la burocracia de la URSS ha tratado de aprovechar las nuevas condiciones. Es necesario anotar aquí los viajes de Tito y de Ceceacu, en busca de provecho propio. Pero es esencialmente la URSS quien ha levantado la política más coherente, en defensa de los intereses de la burocracia, frente a la actual crisis mundial, con la suficiente anticipación, como para recoger los frutos en los próximos meses.

Concientes de que los EE.UU. no soportan más el peso de la OTAN, sobre todo, de los 180.000 soldados estacionados en Alemania, resabio de la "guerra fría", este Tratado de Seguridad Europea, ofrece la alternativa de levantar la OTAN y el Pacto de Varsovia, ofreciendo en cambio, un acuerdo colectivo de paz, entre países capitalistas y EE. OO. de Europa, donde sin duda, el rol preponderante corresponderá a éstos últimos y a la URSS en especial.

Sin embargo, este tratado se ha convertido en un repentino éxito, más que por resultar acertado en materia de seguridad militar por permitir por su intermedio a la burguesía europea, acrecentar el comercio con Europa Oriental. Este tratado le abre las puertas de los mercados del este, a los países del Mercado Común Europeo, en un momento en que comienza a agotarse esa experiencia. El MCE sirvió para aumentar la producción en gran escala y para concentrar capitales, concentrando e intensificando la producción, en la misma medida en que se amplían los mercados del ámbito nacional, al continental. Pero la concentración, como ha ocurrido siempre en la historia del capitalismo, ha en-

gendrado miseria y empobrecimiento, en la figura del pequeño y mediano burgués, tanto industrial, agrario como comercial, en la medida que es desplazado por la gran empresa. Y este empobrecimiento corre parejo con la ampliación física y geográfica del mercado, en la misma medida en que disminuye la capacidad de consumo de los sectores desplazados y empobrecidos por el gran capital. Hoy los Estados Obreros se han convertido en la tabla de salvación potencial de esta situación, para absorber la producción futura de las grandes empresas capitalistas europeas. Como resultado, los beneficios que espera obtener el capitalismo europeo, son más convincentes que las garantías de seguridad, para decidirse a aprobar el Plan Soviético.

Por su parte, a la burocracia de los EE. OO. y esencialmente a la URSS, le permite ejercitar la coexistencia pacífica, sobre bases materiales más sólidas que los meros acuerdos políticos. Resulta así un mecanismo apto para alargar su permanencia histórica, como casta parasitaria y usufructuaria de los EE. OO. Para la consecución de estos planes, cuenta la burocracia soviética, con dos puntos de apoyo muy importantes: Francia y la Alemania Federal.

El reciente viaje de Willy Brandt a la URSS y la entrevista con Breznev, dejó sentada las bases para la Conferencia Pan Europea de Seguridad, donde Alemania, viojo e incondicional sostén decidido de la OTAN, era la pieza necesaria para este acuerdo. Con toda lógica, estas reuniones se llevaron a cabo en Crimea, en la antigua ciudad de Yalta, reeditando 26 años después, los acuerdos que firmaran Stalin, Roosevelt y Churchill, repartiendo las zonas de influencia, ante la culminación de la 2ª guerra mundial.

El pacto con Alemania resulta de suma importancia para los planes de la burocracia. Es con todo, el país capitalista rector del MCE, más que por su participación en el intercambio, por el poder de su economía, por la tasa de crecimiento del PBI, una de las más elevadas de la Europa capitalista y por la tasa de ganancia que rinden sus inversiones. De ahí la fortaleza del marco alemán. Willy Brandt, el ex socialista revolucionario, constituye un buen jefe de la burguesía, con un determinado prestigio democrático por su pasado, es la resistencia antifascista. Hoy la burguesía mundial lo ha usado con el Premio Nobel de la Paz, para fortalecerlo ante la oposición interna demócrata, pero esencialmente, para otorgarle prestigio pacifista ante la pequeño-burguesía europea. Además, resulta un hombre clave para toda la diplomacia europea. La demagogia de Suecia ha descubierto que ciertos hombres que provienen de la izquierda, resulta útil "interesarlos" en cuestiones rios fa-

mente, para que rindan sus esfuerzos como en fermeros del capitalismo, en todos los órdenes donde se expresa la crisis. Este año, junto a Willy Brandt, debe contarse otro prominentemente agente de la conciliación con la burguesía, condecorado con el premio Nobel, nos referimos a Pablo Neruda.

Por otro lado, el reciente viaje de Breznev a Francia, tenía como objeto afirmar el otro punto decisivo para el "tratado". Pompidou, que desde hace rato, se ha disfrazado de progresista, que ya viajara a la URSS reclamando los servicios de la burocracia como necesarios para la estabilidad de Francia, ha permitido ahora la transmisión por cadena de radio y televisión, de los discursos de Breznev, sobre los progresos de la URSS y las nuevas relaciones que pueden establecerse entre los "estados socialistas" y los países "democráticos" occidentales. No cabe duda. Esta campaña en Francia, tiene además de los objetivos del "tratado", apuntalar el vacilante, régimen capitalista, acechado permanentemente por la movilización de las masas. Se está gostando un nuevo Frente Popular bajo el auspicio de la misma URSS y su más probable candidato, Mitterand, ha viajado a Chile, teniendo que la experiencia de Allende, es el ideal para el próximo gobierno de Francia. El reformismo busca remozar su imagen con las nuevas experiencias. Para vender su vieja y podrida mercadería, necesita poner colores brillantes en su envoltorio.

El viaje a Francia y los éxitos logrados, con Pompidou, constituyen una causa de regocijo para la burocracia. En los recientes festejos de conmemoración del 34° aniversario de la Revolución Rusa, junto a la parada militar y detrás de los cohetes y misiles, desfilaba un gran cartel con dos cuerpos, figurando en uno de ellos, el rostro de Breznev, nuevo líder de la burocracia y en el otro cuerpo, una gigantesca foto de la hoja de Pravda, donde se transcribía el acuerdo firmado con Pompidou. Es la primera vez, que se tenga noticia, que un "acuerdo" desfila con su rostro periodístico. La burocracia sin duda apuesta sus mejores cartas a esta jugada europea.

La estrategia soviética, sin embargo, ha traspasado el continente europeo. A los viajes de Podgorny por Asia, se agregan los recientes efectuados por Kossiguin a Canadá y a Cuba. Las declaraciones del primer ministro de la URSS en Ottawa, expresan en forma estereotipada, las viejas argumentaciones reformistas de la burocracia. Hablando sobre la crisis de la economía mundial, referido esencialmente al mercado mundial, Kossiguin culpó totalmente de ella a la actividad de los sectores belicistas norteamericanos, que al prolongar en Indochina la guerra, profundizaban su propia crisis y la trasladaban al mun-

do entero. Así, apoyándose en bases ciertas cuáles son la influencia de la guerra en la economía norteamericana, la orientación de esos discursos apuntaba sin embargo a un falso enemigo, cuales son los sectores "belicistas"; como si constituyeran otra clase, la realmente reaccionaria, buscando apoyar de hecho, al resto de los sectores imperialistas, como "progresistas" y partidarios de la paz. La orientación de esos discursos, apuntaba a dar más firmeza a los eslabones del Gran Acuerdo Mundial. Los enemigos resultaron ser, en consecuencia, los halcones y contra ellos debía montarse la alianza en preservación de la paz mundial.

Como Canadá es también miembro de la OTAN el viaje tenía por objeto negociar el mismo tratado de Seguridad Europea, que estructura al Pacto Atlántico. Canadá carga con los gastos proporcionales de la OTAN, por el solo hecho de ser un buen vecino de los EE.UU. Resulta algo parecido a la presencia de Tailandia en el Consejo de Seguridad de la ONU.

LATINOAMERICA Y LA COEXISTENCIA PACIFICA

Kossiguin también viajó a Cuba. Y este viaje no estaba desprovisto de los objetivos generales de esta maratón diplomática internacional. La prensa no ha revelado mayores formas sobre el contenido de este viaje, salvo la renovación de los acuerdos comerciales. Sin embargo sirve para sacar una conclusión, la conducta posterior de la dirección cubana. Fidel Castro viajará a Chile luego y llevará una política terriblemente coherente con estos intereses, como reformista en su contenido político. Cuba hace tiempo que ha roto con esa intransigencia revolucionaria que lo caracterizara 10 años atrás. Esto lo ve y lo observa el imperialismo, por eso, hace muy poco tiempo, Edward Kennedy, el hermano de aquel que ordenó la invasión a Cuba y cuatro senadores más, propusieron en el senado, que los EE.UU. debían contemplar la realización, de acuerdos y tratados con Cuba, rompiendo el bloqueo a la isla, a la par que se la integraba, de hecho, a los acuerdos políticos generales, de carácter mundial. El capitalismo ha pensado en usar en provecho propio, el prestigio conquistado por la Revolución Cubana.

El viaje de Castro a Chile y las declaraciones formuladas en todo su trayecto, han constituido una aplicación práctica de la coexistencia pacífica, en su variante latinoamericana. El enemigo fundamental es el imperialismo norteamericano; es el causante de todos los problemas y contra él hay que dar la batalla. Se trata de salvar la "patria oprimida", no importando si ésta está constituida por burgueses y proletarios en lucha sin

sigue en pág. 11

viene de página 11

cuartel entre sí. El apoyo explícito brindado por Castro al Frente Amplio de Uruguay, variante más reformista y más moderada que la Unidad Popular chilena, es la confirmación de esta política. Cuba ha entrado ya a ocupar un lugar pequeño, en este gran acuerdo mundial, ensalzando la "vía pacífica al socialismo".

Hay sin embargo, algo en común entre la antigua posición beligerante e intransigente y la actual. No son acaso ambas posiciones, expresión de una misma visión espontaneísta, aunque alguna aparezca más a la izquierda que la otra? Es posible discernir sino, cuál es la base científica de la primera posición y la de la actual?

Toda la prensa burguesa ha señalado y con objetividad, de que el viaje de Castro a Chile, estuvo destinado a fortalecer la posición de Allende, jaqueado por la izquierda y por la derecha. Hizo pesar el prestigio de la Revolución Cubana, la autoridad de los progresos revolucionarios realizados, frente a las fundadas desconfianzas de las masas chilenas en la experiencia reformista de la Unidad Popular. Castro ha criticado el sectarismo, replicando a los sectores de izquierda que reclaman mano dura contra los capitalistas, profundizando la revolución; Castro ha llamado a trabajar más y a defender la nacionalización de las minas de Chuquibambilla, administradas por el estado, replicando a los mineros que reclamaban aumentos de sueldos superiores a los que ofrece el gobierno y que reclamaban la autogestión obrera de la empresa. Y Castro pidió prudencia y moderación a los estudiantes de Concepción, ante los reclamos de una actitud crítica hacia el reformismo. Y como parte de todo esto, no olvidó elogiar la experiencia peruana, en momentos en que el gobierno de Velasco Alvarado reprimía sangrientamente, con muertos y heridos, a los mineros en huelga.

En Chile, la Unidad Popular desde el gobierno, se hace cargo de mantener el capitalismo, en nombre del socialismo; se encarga, de hacer trabajar y producir a los trabajadores, como nunca lo conseguirían los capitalistas, y estos desde la cómoda oposición en las cámaras, se encargan de cuestionar los rasguños a la "democracia", que puede inferir en su gestión, el régimen popular. Común situación. Los que hoy reclaman la defensa de la democracia, que ayer desde el gobierno repartieron palos y represión a gusto, hoy se dan el lujo de ocupar universidades y por poco no ocuparon la casa de gobierno hace unos días.

En tanto los socialistas reformistas, se constituyen en los más rigurosos defensores de las leyes que se hizo la burguesía y que ella hace rato dejó de respetar. Como la bur-

guesía ya no puede gobernar con ese burdo aparato, le encarga a estos "socialistas" intentar la tarea y que además, sean custodios de la ley. Eso pasa en Chile.

Pero los más lúcidos cerebros del capitalismo, están viendo luz en este problema: suponen que es mucho más útil un gobierno como el de la Unidad Popular de Chile, para tener el capitalismo, que un gobierno antipopular, que genera a corto o a largo plazo, reacciones y graves tensiones sociales con serios peligros revolucionarios. Todo esto cuando la población ya tiene una experiencia política. No creen posible la experiencia de Brasil, sin las condiciones apropiadas; es decir un típico capitalismo de América Latina, con millones de campesinos analfabetos que se integran al mercado de trabajo y un sumo, y un desarrollo potencial del mercado muy grande, que asegura la rentabilidad para de las inversiones.

La actitud asumida por los EE.UU con Chile, incluso con Perú, revela que los comunistas, con todo, el mal menor, y que solo se pone a pro tegerse de algo que constituye males de la época", como las expropiaciones pero prefiere siempre estas situaciones. Las masas Cubanas, tal como ésta desarrollo su experiencia revolucionaria.

Entonces, a donde lleva el apoyo de Castro a la experiencia de Chile y de Perú? ¿Es esto afirmar la coexistencia pacífica, expresada en la formulación particular de la "vía nacional y no violenta hacia el socialismo"? Y no es esto negar la misma experiencia cubana en el duro proceso que tanto terrorizó a la burguesía del mundo y que generó el justo prestigio de la revolución?

Que lleva hoy a sostener esta posición que significa el cambio con respecto a la política que se tenía hace poco tiempo nomás, cuando no había, para Cuba, otro acceso al poder que la lucha guerrillera? Ambas posiciones y que nada, lo radical del cambio revelan la presencia, antes y ahora, de una estrategia revolucionaria, en lo interno, como en lo internacional, para avanzar al socialismo, en la que la experiencia cubana se inserte, como parte de un solo proceso "permanente" en el desarrollo de la revolución y que contemple los medios, que herramientas hacen falta para el triunfo, es decir que discuta, impulse y organice, la Internacional Comunista.

Todo el viaje de Castro, es el símbolo de la integración de las fuerzas más rebeldes de Latinoamérica, al Gran Acuerdo Mundial. Por su parte amplios sectores de la burguesía, adoptan una conducta acorde a la nueva situación. Así Larussa llega a llamarse de "centro-izquierda" en Perú, y Banzer tiene la fachatez de decir que su gobierno es "popu-

lar"
de l
vía
sía.
res
form
anza
gues
demo
mund
pres

CHI

Cu
sia
mit
la c
país
sicio
ces,
didos
con l
firma
proye
esta
tecim
que s
voluc
de la
voluc

De
Indon
lider
mundo
polít
sione
llama
misma
afian
voluc
comun
ante
do un
te pro
tel d
filas

Sin
sinque
de las
siones
ento c
palmar
que ha
último
mos me
gran r
naría
simpat
na.

El

lar". La vía "peruana" apasiona a sectores de la burguesía media y los resultados de la vía chilena, a la pequeña y mediana burguesía. Los sectores gran burgueses, admiradores de la experiencia de Brasil, deben conformarse, en situaciones distintas, con alianzas con otros sectores menores de la burguesía, para poder gobernar y aparecer más democráticos. Es que hay una nueva situación mundial que obliga a esta política y se expresa también en Latinoamérica.

CHINA Y LA ONU

Cuando Sukarno era presidente de Indonesia y un incondicional aliado de China, formuló de conjunto, la tesis y el llamado a la constitución de una ONU revolucionaria, de países oprimidos por el imperialismo, en oposición a la ONU oficial, que en aquel entonces, año 1964, calificaron de "cueva de bandidos". Entonces estaba fresca la disputa con la URSS u se desenvolvía en China, una afirmación revolucionaria independiente, con proyección internacional. De aquella propuesta a la fecha, se han vivido grandes acontecimientos en la historia política de China, que será muy necesario que la vanguardia revolucionaria investigue y aclare, como parte de la necesidad de comprender esta época revolucionaria.

Del desastre de la política aplicada en Indonesia, donde China influyó decididamente liderando el partido comunista más grande del mundo, y que llevó a su liquidación por una política suicida, se pasa, sin mayores conclusiones al tumultuoso proceso interno de la llamada Revolución Cultural, señalada por la misma dirección china, como un gran paso en afianzar los objetivos socialistas de la revolución y para seleccionar a los verdaderos comunistas para los puestos dirigentes, mediante la intervención política multitudinaria de un amplio sector de las masas chinas, este proceso produjo una renovación en el plan del dirigente de la Revolución y remozó las filas del partido con toda una camada joven.

Sin embargo, a posteriori de este proceso sin que entremos a discernir sobre la validez de las innumerables declaraciones y conclusiones de este proceso, deviene un asentamiento de la Revolución China, exteriorizado, palmariamente en una política internacional, que ha dado sus más desgraciados frutos en el último año y más concretamente en los últimos meses. Estos últimos hechos, han tenido gran repercusión en la vanguardia revolucionaria mundial, que sigue con gran interés y simpatía, el desarrollo de la Revolución China.

El apoyo brindado al gobierno capitalista

de Ceylan, frente a la insurrección popular, casi esencialmente campesina, que en nombre del guevarismo, se alzaba contra el gobierno de la Sirima Bandaranaike, dejó consternada a la izquierda revolucionaria en todo el mundo. Una flota coaligada de 6 países se dio cita para colaborar con el gobierno de Ceylán, no faltando entre ellas, ni la de EE.UU ni la de la URSS; pero nadie esperó el telegrama directo y las declaraciones públicas, de Chou En-Lai, de seguridades al gobierno ceilanés, de no apoyar las guerrillas sino muy al contrario.

Posteriormente, fue la actitud asumida frente a Bengala Oriental, reafirmando en más de una oportunidad, el apoyo solidario, público y expreso, al dictador Yayha Khan en el aplastamiento a la nacionalidad oprimida bengalí. Esta posición es la negación de la Revolución China.

Todos estos hechos son porfiados, señalan una situación diferente; no es la conducta que esperaba la vanguardia del Estado Obrero Chino. Estos hechos en sí mismo, son contrarrevolucionarios. Sin que se pueda afirmar, que la dirección China sea contrarrevolucionaria. Sino que el significado de estos hechos de por sí, corresponden a actitudes totalmente reñidas con la lucha por el socialismo.

Todo el proceso de las negociaciones secretas con el imperialismo, desde los casuales campeonatos de ping-pong hasta el más reciente, 2° viaje de Kissinger a Pekín, revela que el mismo Estado Obrero estaba interesado en estas relaciones. Lo que nada explica ni justifica que estas se hayan realizado en secreto. China se beneficia, en lo que hace a su apertura al mercado mundial, por la introducción de nuevos productos, con más avanzada tecnología a su disposición, más eficacia industrial y diversificación de consumos, etc. En resumen, la apertura permite al Estado Obrero, elevar el nivel de su población y un mejor aprovechamiento de sus recursos. Pero van a permitirle también al capitalismo hacer jugosos negocios. Y no contentos con este beneficio, han encerrado al Estado Obrero en una estrategia, para sacar otros réditos políticos. Queda por discutir cuál será el costo entonces, que el Estado Obrero pagará por su apertura al mercado mundial.

La situación mundial está sufriendo un nuevo y gran cambio; de ella participan directamente o indirectamente, todos los países del mundo. La culminación de 22 años de ostracismo vividos por China, son por más deficiencias que expresen, un reconocimiento al desarrollo del Estado Obrero Chino. Son la derrota clara de la doctrina Foster Dulles, que sentenció la necesidad de liquidar China, apoyándose en Chiang Kai-Shek, cuando sufrieran en carne

sigue en pág.14

viene de pág.13

propia la derrota de Corea. China ha conquistado por su propio desarrollo, y por el desarrollo de la revolución mundial, el puesto que hoy le reconoce el imperialismo.

Desde el 16 de Octubre de 1964, China es una potencia atómica, lo quieran o no y pese al sabotaje de la URSS. Y ser una potencia atómica, poder fabricar artefactos nucleares en serie, no es conocer o redescubrir la fórmula de la bomba atómica. Eso se encuentra al alcance de cualquiera en los modernos textos de física y química. Para fabricar bombas atómicas en serie, es necesario un determinado desarrollo industrial y tecnológico, un excedente económico, en hombres, en medios y en tiempo, posible de destinarlo a la fabricación de estos artefactos. Esto es el reconocimiento de que China ha cumplido en estos 22 años, lo que no realizó en los miles de años anteriores de existencia. Que el Estado Obrero ha significado un gran progreso para las masas y para la humanidad, como ninguno de los regímenes anteriores.

Es este reconocimiento material, objetivo, lo que está detrás del reconocimiento de los EE.UU. y del viaje de Nixon y del reconocimiento de los demás países capitalistas. Y además, que es ese país, existen 800 millones de seres que acceden por obra de este desarrollo, por obra de la Revolución, a nuevas y más elevadas formas de consumo y la codicia capitalista ha realizado sus cálculos sobre utilidades y beneficios resultantes.

En principio, la presencia de China en la ONU, se ha revelado como un revitalizador de ese cachuzo organismo, de esa "cueva de bandidos", que no dejará ser tal por la presencia de China y que en cambio la va a comprometer seriamente, en la misma medida que no tenga una política revolucionaria, internacional, verdaderamente marxista.

Por de pronto, existe la situación de Viet Nam, tal vez la más importante que espera ser solventada por el imperialismo con la ayuda de China. El fracaso de las negociaciones de París no le deja ya otra alternativa. En previsión, por su parte, la dirección del Viet Nam del Norte, ha viajado a China y arrancó declaraciones de que no se negociará a sus espaldas, ni sin la aprobación del Viet Cong la situación de Viet - Nam.

La necesidad de negociar la situación de Viet Nam y neutralizar a toda la península de Indochina, aparecen como la única alternativa posible para los EE.UU. y esa solución es imposible sin el acuerdo previo de China. Las fuerzas revolucionarias van a pelear por el reconocimiento de lo legítimamente conquistado. En Indochina, la derrota

del imperialismo es un hecho indiscutible pero aún no hay fuerza posible que logre sacarlo, en las actuales condiciones. Por pronto los efectos políticos de la guerra, las consecuencias económicas, se han convertido en un acelerador de la crisis y un gran aliado de los revolucionarios indochinos. Esto es lo que impulsa a los EE.UU. a negociar su retirada y a tratar de comprometer a China para lograrlo.

El viaje de Nixon, si es que llega a realizarse, será la culminación (y no la iniciación) de todo un proceso de discusiones y acuerdos sobre Indochina y sobre todo Asia que ya se viene discutiendo, también en forma secreta. La presencia de China en la ONU será en consecuencia, una cobertura para esta actividad política directa. Tanto EE.UU. como los países capitalistas tienen una política, tienen una estrategia, que hace coherente y se corporiza ahora a la vez de la nueva etapa de la ONU. La ONU, en nombre de la burocracia de los Estados Obreros, también levanta su política. Pero ¿saber cuál será la política China en esta situación y si será coherente con los intereses revolucionarios. Además, sino es una política revolucionaria marxista, si cabe una nueva variante reformista y hasta cuando.

LA NUEVA POLITICA DE LA ONU

La actual situación mundial, lleva fuertemente a que la ONU cambie buena parte de sus funciones políticas. La ONU siempre ha sido la policía jurídica que servía para ocultar y legalizar los numerosos crímenes de las grandes potencias capitalistas. Tal el ejemplo de las intervenciones en Africa, y precisamente en el Congo. Pero había temas vedados para la ONU. Este organismo nunca logró poner orden en Argelia, porque respetaba a Francia como potencia colonialista; ni asumió poner orden en Indochina, porque debía enfrentarse con los EE.UU.; como tampoco encontró fuerzas para aplicar la resolución 242 adoptada contra Israel, porque era respaldada por los mismos EE.UU. Así, innumerables casos. Es que un organismo de esta naturaleza, montado en un mundo dividido en bloques, sólo puede funcionar, como una potencia hegemónica en grado casi absoluto, de forma tal que le sirva para legalizar sus atrocidades, como ocurrió en los primeros años de la post - guerra.

Pero enfrentando a contradicciones de carácter antagónico, como las que expresan en su sola existencia, los EE.UU., y enfrentando a contradicciones de 2º orden como las que viven los países atrasados, que en esta época del capital monopolista, y en crisis mundial del capitalismo, viven las mayores

forma
mita
ticas
bargo
res s
muy f
mite
pa, a
coexi

Ent
de los
sía de
cia d
objeti
casta
esa pr
na pol
viento
la úni
de fre
clases

Es
grande
sentar
ser el
cia he
gemóni
Goldwa
te se
una nu
tes a
brevi
Gran A
erzas
ciar c
para e
lúcido
quista

El
prácti
tan qu
ridad.
product
ternati

Las
ta clar
mentan
diferen
zadas y
rica y
vancia
circun
burocrá
masas c
parte p
reses p
medrar
Luigi I
del Par
la neces
ta gest
mejorer
Estos v

formas de opresión, no hay replanteamiento que permita hacer convivir coherentemente las políticas que engendran esos sectores. Sin embargo, hay elementos comunes entre tan dispares sectores, que permiten un lazo de unión, muy frágil, pero posible, que es lo que permite la existencia de la ONU y una nueva etapa, a niveles más gigantescos de ensayos de coexistencia.

Entre todos estos sectores: la burguesía de los grandes países capitalistas, la burguesía de los países más atrasados y la burocracia de los Estados Obreros, hay de común un objetivo, la preservación de la clase o la casta dirigente en su condición de tales. Y esa preservación solo puede obtenerse con una política, la que ellos gesticulan a los 4 vientos, la de la "paz mundial". Porque es la única política que encubre la necesidad de frenar, parar y desmantelar, la guerra de clases que envuelve al mundo.

Es sobre esta política común, aunque con grandes diferencias particulares, que va a asentarse la nueva etapa de la ONU. Dejará de ser el instrumento de la política de la potencia hegemónica, porque ya no hay potencia hegemónica por mas que lloren y protesten los Goldwater y los Wallace. El mundo de esa gente se agoró, ya murió. El capitalismo vive una nueva etapa y se agarra con uñas y dientes a todo aquello que le pueda permitir sobrevivir. Y la coexistencia pacífica, Un / Gran Acuerdo Mundial, con las principales fuerzas en pugna, que permita discutir y negociar cada estallido de la lucha de clases, es para el imperialismo y para los sectores más lúcidos del capitalismo mundial la mejor conquista que ellos pueden lograr.

Ellos no se lamentan de la coexistencia / practicada con los soviéticos. Sólo se lamentan que la URSS tuviera escaso poder y autoridad. Los Chinos le ofrecen ese codiciado producto. Por eso se aferran a esta nueva alternativa con entusiasmo.

Las viejas ratas reformistas, ven con cierta claridad el juego del capitalismo y se lamentan en público por los inconvenientes. Las diferencias entre la URSS y China, subjetivizadas y alejadas de toda base material histórica y revolucionaria, han adquirido la relevancia de una pelea estridente, pero vacía y circunscripta a las direcciones y por ende, burocrática, de la que no participan ni las masas de los Estados Obreros ni del mundo en parte porque nada tiene que ver con sus intereses históricos. En esta diferencia, va a medrar su política el imperialismo. Por eso Luigi Longo, ese viejo burócrata, dirigente del Partido Comunista Italiano, ha señalado la necesidad, para que este acuerdo que se está gestando, sea sólido y productivo, que mejoren las relaciones entre la URSS y China. Estos viejos traficantes de la "coexistencia

son buenos maestros del equilibrio y saben vislumbrar los problemas.

Es el ala "derrotista" del capitalismo/mundial, el que está apuntalando esta política de una "nueva ONU". Y con ella sólo hace extender el reconocimiento, el certificado de su liquidación histórica. Pero aún así, por el rol que obliga a jugar a los Estados Obreros, gana mas plazos suplementarios. Ese es en definitiva la posibilidad y objetivo del capitalismo: tratar de romper y disociar todos los lazos que atan a los Estados Obreros con las masas explotadas y oprimidas del mundo. En el panorama mundial quedaban dos posiciones no comprometidas abiertamente en la coexistencia: ellas eran China y Cuba. Con los últimos sucesos acaecidos, en los que se combinan la crisis de una política revolucionaria empírica, con una estrategia de supervivencia capitalista, Cuba y China han ingresado al Club Mundial de la Coexistencia. Nadie hubiera imaginado 5 años atrás, a Castro hablando ante los obreros chilenos, aprobando y catequizando "la vía pacífica hacia el socialismo", como nunca hubiera imaginado a China apoyando a una dictadura como la de Paquistán, contra una nacionalidad oprimida como la bengalí.

Resta saber si será posible esa nueva coexistencia multilateral que ha comenzado a practicarse ya va a rendir los frutos históricos que espera el capitalismo. Qué posibilidad de vida tienen las formulaciones de Chinos y Sovieticos, en un mundo en descomposición y en qué medida, las contradicciones sobre las que se asienta cada una de estas direcciones, darán paso o no a las fuerzas materiales de la historia, a las que se deben por naturaleza los Estados Obreros, / cuales son el desarrollo de la lucha de los explotados del mundo, contra el capitalismo.

Esa contradicción básica, fundamental, / pondrá al orden del día, para todas las fuerzas que entran en el "Gran Acuerdo" la política de paz. ? Pero es posible una política de paz mundial en un mundo montado sobre la guerra de clases. ? Es posible la paz entre los explotadores capitalistas que defienden su situación de tales a balazos y con todas sus armas y los explotados que hacen el supremo esfuerzo de dejar de serlo apelando a todas las armas de la rebelión?. No. La paz mundial, es sólo un objetivo alcanzable en el comunismo, cuando ya nada haya del pasado capitalista. Mientras sobreviva la sociedad dividida en clases, habrá necesariamente guerra. No habrá paz.

Los Chinos, no pueden armar una estrategia revolucionaria sobre los principios de la coexistencia pacífica. Y los Chinos defienden hoy la coexistencia pacífica, aunque al dar la batalla con la URSS en 1963 (Proposiciones acerca de la línea general.....)

sigue en pág.15

viene de pág. 15

repudiaron de las tres tesis soviéticas de entonces: coexistencia pacífica, competencia pacífica y tránsito pacífico al socialismo. / Las formulaciones recientes en el Informe Único presentado por el CC del PC Chino en el 9º Congreso la señalan claramente, en los cinco puntos de su actual línea internacional: " 1) Respeto a la integridad territorial y a la soberanía. 2) no agresión recíproca. 3) no intervención en los asuntos internos de un país por parte de otro. 4) relaciones de igualdad y beneficio recíproco. 5) Coexistencia pacífica. (4-4-69 Informe Lin Piao). Y se agrega a continuación: "... Sobre la base de estos principios, esforzarse por coexistir pacíficamente con los países y sistemas sociales diferentes y oponerse a la política de agresión y guerra del imperialismo ", luego señala el carácter de estas posiciones.... "nuestra política exterior proletaria, no es una táctica de conveniencia temporal, sino una política de largo plazo, en que perseveraremos ".

Toda la formulación difiere muy poco, prácticamente nada, de lo que contiene el informe de Breznev, en el reciente 24º Congreso del PC de la URSS. Así se señala en este informe, en el capítulo 1 - Situación Internacional, título 3, llamado " la lucha de la URSS por la paz y la seguridad de los Pueblos. Réplica a la política imperialista de agresión ". Las seis proposiciones que vienen como resumen final, y definición de la línea en lo internacional, de éste capítulo, contienen totalmente las Proposiciones Chinas sin que sea posible una discrepancia allí expresada. Estas seis proposiciones (que no transcribimos por razones de espacio) comprenden todos los aspectos de la coexistencia pacífica, es decir de la paz mundial, para montar la actual estrategia del Gran Acuerdo.

Ajustándonos a estas formulaciones, es posible pronosticar una política revolucionaria por parte de China ?. Es posible al menos que en su contenido de clase difieran las posiciones que se adopten ? Es posible que sí, en la misma medida en que es posible apreciar una deformación inferior en la dirección China que en la URSS. Pero también es posible afirmar, que de acuerdo a lo que expresa la dirección del PC Chino no tiene una política claramente revolucionaria, de clase, que permita desbaratar los objetivos y planes del imperialismo, cuando acepta y propicia su ingreso a la ONU.

Que encierra entonces esos objetivos de Paz tanto para la URSS como para China ?. Que paz es la única posible de conseguir en esta etapa de la historia ?.

Solamente podemos responder que única paz es la que permite a los explotadores continuar como tales y a los explotados someterse a la situación. Cualquier política de paz se apoya necesariamente en la conciliación de cla-

ses entre explotados y explotadores; entre Estados Obreros y Estados capitalistas, por las que se profieran todo tipo de declamaciones revolucionarias.-

NECESIDAD DE UNA POLÍTICA REVOLUCIONARIA

Puede participar de un organismo como la ONU una dirección marxista revolucionaria, en nombre de un Estado Obrero ?. Los marxistas no desechamos por principio, el usar en beneficio de la revolución cualquier tribuna que se nos ofrece, Su utilización o no para propagandear las ideas revolucionarias, es una cuestión táctica. Así lo sostuvo Lenin, y más Trostky nos dió el ejemplo en Brest Litovsk cuando debió discutir la paz con Alemania. Es posible y puede ser útil utilizar una tribuna internacional de la envergadura que ofrece la ONU. Lo que sí, no es posible usarla en beneficio real de la revolución a menos que se presente con una estrategia clara, total, que permita encuadrar la presencia en la ONU, como parte de una táctica política, que forme parte coherente de una estrategia revolucionaria mundial, que contemple el justo rol de los Estados Obreros y las contradicciones que engendra la presencia de la burocracia; y que se apoye esencialmente, en la lucha de las masas explotadas del mundo, contra sus explotadores.

Una línea política mundial, que no tome como eje de su política, que la contradicción fundamental y principal, es la que opone a los explotados y explotadores mundialmente, yerra el camino. Sostener la existencia de varias contradicciones, tal como lo hacen los Chinos, dando paridad de importancia a la que opone explotados y explotadores, con la que opone países imperialistas con países oprimidos, lleva a desdibujar el contenido de clase de una línea política, lleva a confundir la táctica con la estrategia en el mejor de los casos.

En el reciente 9º Congreso del PC de China el informe consideró las cuatro contradicciones sobre las que se apoya la línea internacional del Partido. Su enunciación sin diferenciación cualitativa, es decir sin destacar cual es una contradicción fundamental y una secundaria, es la siguiente: " 1) Contradicción que opone a naciones oprimidas con el imperialismo y el social-imperialismo (este último se refiere a la URSS). 2) Contradicción que opone al proletariado con la burguesía de los países capitalistas y de países revisionistas (referido al bloque de países liderado por la URSS). 3) Contradicción que opone a los países imperialistas entre sí y con el país social-imperialista. 4) Contradicción que opone a los países socialistas con los países imperialistas y al social-imperialismo (Informe Lin Piao, 14-4-69, con independencia del destino actual de este dirigente el informe fué elevado en nombre del CC y fué ratificado en el 9º Congreso del PC de China).

ficado en

En la vela que las contr tal. En tacado y de los pa sostener fundament gar de la barbarid a la URSS

Esta vietico jetos a calmente ción que señala a rilla, a Estado d tenebros sa"(Inf te larg sión se ron nad en todo blema. la dire imposib mo a la se en M abandon con tod quedara vietico en la U sito pa a país can a que el cha al tas en cha, s sa est cación recono dirigi en aqu convergen es qu lific por e

Co inter sear, sidad en qu el mu se d do O P prop

ficado en varias oportunidades posteriores)

En la práctica política, el PC Chino, revela que otorga a ese orden en que enumera / las contradicciones una importancia fundamental. En la política mundial China se ha descreído y ha insistido en constituirse en líder de los países del Tercer Mundo, es decir, en sostener la primera contradicción, como la fundamental en política internacional, en lugar de la segunda, con independencia de la barbaridad de principio que significa ubicar a la URSS en el bando imperialista.

Esta caracterización del Estado Obrero Soviético y del bloque de países que están sujetos a la política de su burocracia es radicalmente anti-marxista. La última calificación que formula el PC de China sobre la URSS señala a la burocracia Krushevista y su camarilla, como quienes ... "transformaron al 1º Estado de Dictadura del Proletariado, en un tenebroso Estado fascista de dictadura burguesa" (Inf. de Lin Piao, idem.). Sería bastante largo y ajeno al objetivo de esta discusión señalar como los Krushevistas no hicieron nada distinto a los Stalinistas y que allí en todo caso hay que buscar la raíz del problema. Sólo podemos y debemos señalar que si la dirección China es consecuente con que es imposible el tránsito pacífico del capitalismo a la Dictadura del Proletariado, apoyándose en Marx, cuando señala que ninguna clase abandona el poder a su enemigo, sin luchar con todas sus armas, sería muy importante que quedara claro, como es que el proletariado soviético y la revolución han sido derrotados en la URSS. Es decir si es posible el tránsito pacífico en regresión, de Estado Obrero a país capitalista y fascista (como califican a la URSS la dirección China). Y como es que el proletariado soviético entregó sin lucha alguna el poder a los social-imperialistas en el período que va desde 1963 a la fecha, sin que se haya registrado por la prensa este gran acotencimiento de gran significación ?. Porque en 1963, la dirección China reconocía a través de sus documentos que se dirigía a una dirección Comunista (Krushev en aquel entonces) en lo que llamaba ... " conversaciones que contribuirán a allanar divergencias y a fortalecer la unidad ". ¿ O es que la polémica ha ido creciendo y los calificativos endureciéndose, sin que asomara por ello mas objetividad en la discusión ?.

Con estos ingredientes la llamada línea / internacional del PC Chino, deja mucho que desear, es decir, no se corresponde a las necesidades de la revolución, en la misma medida en que no es objetiva para ver y comprender el mundo que la rodea y la naturaleza de clase de las fuerzas en pugna que rodean al Estado Obrero.

Por su parte, el PC de la URSS, en las 6 proposiciones del Informe de Breznev, define

todo el contenido de su línea política mundial. En la aplicación práctica de estos principios, todo el inmenso poderío de la URSS, se ha volcado a impulsar, sostener y apoyar materialmente todas las experiencias pequeño-burguesas reformistas, pretendidamente no capitalistas, por su diferenciación del imperialismo. Tal sostiene Breznev en su informe al 24º Congreso del PCUS, cuando habla del " camino no capitalista de desarrollo...". Aparte y ya sin necesidad de discutir, está la fabulosa ayuda que brinda a numerosos países burgueses aunque no sean anti-imperialista. La política de la URSS en general es, de claro sosten al régimen capitalista, y en la misma medida de que este apoyo, sirva para hacer perdurar a la burocracia como casta privilegiada.

Cuba, que tuvo hace 5 años un intento de política internacional propia, cuando las conferencias de la Tricontinental y la OLAS, fue perdiendo fuerza propia y a terminada casi totalmente identificada con la línea general que impulsa la URSS. Desde la " estrategia llamada Guevara ", hasta la actual de reconocimiento de la vía pacífica, hay un salto que revela la incoherencia, o mejor dicho la ausencia de una política internacional. La gran dependencia material de la URSS, es un condicionamiento importante, pero esencialmente, es posible señalar que está presente en Cuba, con todo su vigor, la crisis del pensamiento revolucionario, la ausencia de la Internacional Comunista y de una política marxista internacional, tal como lo señaláramos mas arriba.

Lo que está en discusión, es la ausencia del Estado Mayor de la revolución mundial, capaz de orientar la lucha de las masas dentro de los países capitalistas y de los Estados Obreros. Pero instrumento y política, se revelan partes integrantes de un mismo fenómeno. Si difícil es definir la línea internacional, difícil es impulsar su construcción, su organización, sin apoyarla, al menos, en esbozos generales de una línea política internacional.

Por eso al señalar la ausencia de una línea política internacional, como parte de los cambios mundiales que se producen en las relaciones de fuerza, señalamos al mismo tiempo un triunfo y una debilidad de la revolución. Un triunfo, el que el capitalismo mundial en crisis cada vez mas profunda, acuda a los Estados obreros para mantenerse y hacer frente a la revolución. Una debilidad gravísima, por el contrario, que rebela, que los Estados Obreros se prestan a esta política deliberadamente, o bien por ausencia de una política propia marxista, revolucionaria. Es sobre esta base que resulta necesario definir cuales son los pilares básicos, es decir las contradicciones sobre las que debe apoyarse una política revolucionaria mundial, como forma de abrir la polémica en la vanguardia revolucionaria y de allanar el camino para la construcción de la Internacional Comunista.

viene de pág. 17

1.- En principio, es necesario definir como la política mundial gira alrededor de una contradicción antagónica, básica, fundamental, que es la que opone a los explotados con los explotadores de todo el mundo. Y que dicha contradicción fundamental tiene dos formas de expresión: (A) La principal, la que se desenvuelve en todo el mundo donde la burguesía como clase está en el poder y que es la que opone al proletariado a burguesía. Otra (B) es la que opone a los Estados obreros con los Estados capitalistas. Es decir la que opone al proletariado que toma el poder pero que debe expresarse a través de una burocracia, que / muy indirectamente representa sus intereses, con la burguesía dueña del poder en los países capitalistas.

Ambas formas (A y B) son expresión de la contradicción fundamental; ambas expresan la oposición proletariado-burguesía pero de tan distinta forma que deben ser consideradas por separado para la elaboración de una línea política internacional.

Esta contradicción fundamental, en sus formas, abarca y comprende a toda la humanidad y sólo se resuelve con la revolución socialista, que liquida todo vestigio de mundo capitalista. De esta contradicción fundamental, la que sirve de conducto para impulsar las luchas revolucionarias en lo inmediato y en lo mediano, es la "principal", o sea la que opone al proletariado con la burguesía. La otra forma de expresión de esta contradicción, sirve como estímulo general de la revolución, en lo que expresa la derrota del régimen capitalista. De existir una auténtica dirección / del movimiento y una Internacional que dirija la revolución mundial, los Estados obreros serían sólo la cabeza de un mismo y único proceso revolucionario, integrando totalmente los intereses de los EEEO con los de las masas revolucionarias del mundo.

Hoy no existe esa integración, sino en su base social, en lo que representan históricamente. La fuerza inmensa de los Estados obreros están puestos al servicio de una política que no se identifica con las necesidades de las masas revolucionarias del mundo y aun que no logra desandar el terreno, volver atrás la conquista que significa el EEEO, no constituyen la dirección ni los impulsores de la lucha revolucionaria. Esto es lo que revela todo el análisis precedente del Gran Acuerdo / Mundial, que se apoya en última instancia, en todas las deformaciones de los EEEO y esencialmente en las divergencias históricas entre la política que sostienen sus direcciones con la que deberían sostener.

2.- Existen otras contradicciones en la situación internacional de carácter no antagónico; tal es el caso de (C) las que oponen a / los países oprimidos que mantienen la condición de colonias y los países que los oprimen,

Y (D) las que oponen a las masas de los EEEO con las castas burocráticas dominantes en ellos, oposición que no solamente se da dentro del marco nacional, sino que trasciende los límites y las fronteras en la totalidad de los casos.

La primera contradicción (C), se resuelve en la Liberación Nacional, en tanto que la segunda (D) se resuelve en la Revolución Política. Sin embargo, en el curso de la resolución de la contradicción, se generan luchas que ponen necesariamente en descubierto los gérmenes de contradicción antagónica fundamental en ellas encerradas y necesariamente se generan luchas que trascienden cualitativamente la contradicción originaria y llevan a una nueva situación surgida, en forma "permanente" hacia fases más elevadas de la revolución.

Todas las luchas por la liberación nacional llevan encerradas la contradicción que opone a los explotados y a los explotadores de la nacionalidad oprimida. En el momento se aflojan los lazos de la opresión capitalista, queda al descubierto la contradicción fundamental, la que se resuelve / embargo / toda nuestra época y la lucha por el Socialismo queda planteada. El paso de uno a otro objetivo puede ocurrir en el curso mismo de la lucha, tal el caso de Viet Nam y las noticias que llegan desde Irlanda. La lucha por la autodeterminación nacional lleva cada vez más frecuentemente el sello de la contradicción esencial. Autodeterminación nacional, si, pero Autodeterminación socialista. Tal es lo que expresa recientemente Bernardette Devlin diputada al parlamento británico y la experiencia viva, directa y vivida de la lucha / del Viet Cong.

Es que nada puede escapar a la división mundial del trabajo que expresa la existencia de un mercado mundial. Y nadie puede / entonces, a las contradicciones fundamentales que expresan esa división mundial del trabajo desarrolladas y desenvueltas en poderosas economías que dominan el mundo.

Por su parte la revolución política será el proceso revolucionario que desmantela la burocracia, al impulso de la revolución mundial. La revolución política iniciada en un EEEO, buscará su forma más elevada de expresión y desarrollo en el impulso de la revolución mundial. Por eso, reconquistada / posición de esta naturaleza, un EEEO para objetivos del proletariado revolucionario, impulso a la revolución en el resto del mundo será inmenso y definitorio. La revolución política será distinta según el grado de destrucción de cada EEEO, y se expresará con la / instauración de la efectiva democracia proletaria, es decir, la Dictadura del proletariado, que significa el grado máximo de democracia que puede conquistar hoy la humanidad / tanto sobreviva el capitalismo. El Socialismo

no, con
por de

La r
tareas
cgr la
sarrol
cracia
recurs
la rev

3.- E
n
entre
rrolad
dos, d
do mun
pi ali
que ge
su voc
las ma
el mer
rioro
rol q
capit

E
ran s
que c
funda
tre l
plota

Ap
una
ce C
de c
otra
esfu
del

I
la c
de c
pue
ten
lam
de
die
dir
pen

xi
pl
el
li
is
in
te
mo
pa
y
fr
t
U

... como etapa superior, brindará un grado mayor de democracia.

La revolución política hará realidad las 2 cosas que deben cumplir los EEOO: 1) fortalecer la conquista interna del proletariado, desarrollando el aparato productivo y la democracia obrera, para 2) impulsar con todos los recursos y todas las fuerzas el desarrollo de la revolución mundial.

Existen otras contradicciones no antagónicas, de segundo orden, que se expresan entre los grandes países industriales y desarrollados y los países capitalistas más atrasados y vulnerables por el mercado mundial. Este es el caso de los países capitalistas de América Latina, Asia y África, que participan por intermedio de la JUNCTAD y el vocero consecuente, Raúl Prebich, contra las maniobras de los grandes capitalistas en el mercado mundial, protestan contra el deterioro de los términos del intercambio y con el rol que les otorgó la historia en el mercado capitalista.

Estas contradicciones, difícilmente generan situaciones revolucionarias de por sí, aun que contribuyen a agudizar la contradicción fundamental que existe dentro de cada país, entre la burguesía dominante y los sectores explotados y oprimidos.

Apoyar sobre esta contradicción secundaria una línea política internacional, como lo hace China, es abandonar el marxismo y la lucha de clases, guía para la conducta política. No otra cosa expresa, el liderazgo que tanto se esfuerza por mantener China sobre los países del llamado tercer mundo.

Los dirigentes Chinos han sostenido, que la causa revolucionaria del proletariado depende en buena medida, de la lucha que libran los pueblos oprimidos contra el imperialismo; entendiendo ellos por pueblos oprimidos, no solamente a las colonias, sino a esa categoría de naciones, que son verdaderos países independientes, con su burguesía nativa a la cabeza dirigiendo el Estado, pero atrasados y muy dependientes del mercado mundial capitalista.

Así se produce una asociación extraña al marxismo, entre naciones oprimidas y las masas explotadas, contra un sólo enemigo de dos caras: el imperialismo (a secas) y el social-imperialismo. Así lo formula claramente Lin Biao en el 9º Congreso en un llamamiento que dice: "Países y Pueblos víctimas de la agresión, contra la intervención o atropello del imperialismo norteamericano y del revisionismo soviético, unámonos y formemos el más amplio FRENTE UNICO para derrotar a nuestros enemigos comunes!". Y así se llega a reformular el lema del Manifiesto Comunista, para conjugarlo así: "Proletarios y naciones oprimidas de todo el mundo, Uníos!" (Tomado del documento Proposiciones

acerca de la línea general del movimiento Comunista Internacional).

Considerando dentro de los enemigos fundamentales a la URSS y como un aliado a las burguesías nativas de los países atrasados, la política China está muy lejos de servir para orientar la lucha revolucionaria mundial. Intervenir con esa línea política en la ONU no será entonces para convertir a ese organismo en un punto de apoyo para la lucha revolucionaria, sino caer envuelto necesariamente en la compleja maraña de las relaciones internacionales, abiertamente contrarrevolucionarias.

Resta concluir si este grandioso acuerdo que se propone el capitalismo mundial, podrá bastar para contener efectivamente el avance de la revolución. Es posible asegurar que no. Que no hay acuerdo capaz de oponerse a las fuerzas de la historia, aunque la entrada de China y Cuba a esta gran variante de la coexistencia pacífica, lleva un transitorio desaliento a la vanguardia revolucionaria.

En la URSS fué necesario derrotar una dirección, asesinarla y hacerla desaparecer, para que sus herederos pudieran convertirse en los interlocutores dilectos del capitalismo. En China y en Cuba, no ha sido necesario derrotar la dirección que dirigió la conquista del poder, para llevar adelante estos propósitos. Las direcciones revolucionarias triunfantes, llevaban en su seno los gérmenes de esta política. El atraso en el desarrollo de la dirección conciente, expresado en la ausencia de la Internacional, lo paga la humanidad más tarde o más temprano.

No habrá acuerdo mundial capaz de parar el avance de la revolución Socialista. La crisis mundial que vive el capitalismo y la inestabilidad y el resquebrajamiento de la burocracia soviética y sus adláteres, hacen imposible la estabilidad de todos estos acuerdos. Por su parte la política internacional de China es tanto o más inestable que la misma situación mundial, porque tiene menos bases materiales de apoyo, coherentes con los intereses del EEOO.

La tupida actividad diplomática generada en los últimos años, para controlar este avance mundial, no ha hecho más que seguir a la rastra de los acontecimientos. El imperialismo y la burocracia viven apagando incendios, pero son bomberos fracasados. Sin embargo todo este panorama debe contar para la vanguardia revolucionaria mundial. Debe servir para armar la justa estrategia Internacionalista que requiere hoy la lucha revolucionaria. Hoy más que nunca, cualquier experiencia nacional se revela impotente frente a esta coalición de fuerzas mundiales. Ahí está fresco el ejemplo de Ceylán y el que vive / Viet Nam. Ayer fué Santo Domingo contenido en su avance a horas de producirse por la ma
sigue en pág. 21

54° ANIVERSARIO DE LA REVOLUCION RUSA

En medio de un poderoso desarrollo de las luchas de las masas oprimidas del mundo, la conmemoración del 54° aniversario de la Revolución Rusa, plantea al proletariado y a su vanguardia conciente, afirmar las lecciones que incorporaron las masas rusas, a la lucha por el Socialismo en escala mundial.

La Revolución Rusa, primera conquista material permanente del proletariado del mundo es el fruto, la conclusión de un proceso de casi cien años de luchas empíricas y de luchas concientes. Es el resultado del esfuerzo de miles y miles de oprimidos que cayeron y de las arduas luchas teóricas por el encuentro con el camino justo, que desde 1848 se hace conciente para la vanguardia revolucionaria, en la formulación más elevada del Manifiesto Comunista.

Pero la Revolución Rusa es también la realización práctica, triunfante, más grandiosa que se apoyó en la experiencia de la Comuna de París, como el primer intento de gobierno obrero, que en sus virtudes y en sus errores y en las conclusiones de su derrota, sirvió a la revolución mundial como un ensayo histórico.

Lo que la abnegación y el heroísmo de los comuneros no pudo sustituir, fue la condición más importante del triunfo de la Revolución Rusa: El Partido Bolchevique. El Partido de Lenin fue el depositario de esos cien años de luchas teóricas y políticas; fue el instrumento científico, probado por la historia que supo organizar y conducir la lucha por el socialismo.

En estos 54 años que median desde el triunfo de la Revolución Rusa, ha sido la revolución la que avanzó y el capitalismo quien ha cedido terreno permanentemente. Sin embargo mucho ha cambiado desde el triunfo de la gran revolución; y una de sus más grandes conquistas, la herramienta conciente de su triunfo, el Partido Bolchevique, no pudo resistir los embates del reflujo revolucionario y fue destrozado por la degeneración burocrática del 1° Estado Obrero.

Hoy el panorama de la revolución cuenta con 14 Estados Obreros, como una conquista efectiva en la lucha por el Socialismo que ha sido arrancada al capitalismo y que alienta e impulsa con su presencia al desarrollo de la revolución mundial.

Pero sin duda que no es sólo esa, la influencia de los Estados Obreros en el panorama mundial. Hoy la Unión Soviética es la im-

pulsora fundamental de la más vasta política de conciliación de clases, jamás nunca expresada por la historia: La coexistencia Pacífica. Tal nivel de conciliación con el capitalismo mundial es la política necesaria para la justificación y permanencia de la casta que detenta el poder en los Estados Obreros. Y los Partidos Comunistas de todo el mundo, los que debieron continuar con el pensamiento bolchevique, son los agentes de esa política de conciliación de clases en cada país.

Son estos partidos y estas direcciones los continuadores de la Revolución Rusa. Las masas del mundo han dado la respuesta en una oportunidad. Cuando tuvieron que luchar contra estos partidos y dirigentes y no pudieron salvar la Revolución Española; cuando se tuvo que luchar contra ellos para hacer triunfar la Revolución China y la Revolución Cubana; pero por sobre todo, cuando contaron con inmensas fuerzas sociales, como en Italia, en Francia, o en Chile, se convirtieron en la última alternativa del capitalismo sostener su régimen.

Por eso, junto a los importantes triunfos materiales logrados por la revolución, deben registrarse todas las consecuencias políticas de las deformaciones y degeneraciones teóricas que implican para la vanguardia revolucionaria, mayores y más importantes exigencias teóricas, para poder llevar adelante el triunfo de la revolución. Los dominios teóricos y científicos sobre la crisis del capitalismo y las tareas de la vanguardia proletaria, alcanzados en 1917, no han vuelto a retomarse, luego de la liquidación del Partido Bolchevique. Esta tarea no cumplida, es la causa fundamental del retraso histórico a la construcción de la dirección mundial de la revolución y la principal causa de la crisis de la humanidad.

El grado de desarrollo de las contradicciones capitalistas, la inmensa crisis en que se encuentra sumergido, los embates a diario de las masas del mundo, que desde Vietnam y Camboya, desde Medio Oriente hasta en el mismo centro del capitalismo mundial mantienen niveles de lucha nunca antes desentendidos en el reflejo de la magnitud de la descomposición del enemigo. Sin embargo, en tal nivel de fuerzas objetivas favorables a la revolución, se hace más urgente que nunca para las masas, el instrumento científico, su partido para conducir las al poder.

El rol de este partido, como dirigente de la revolución, adquiere un lugar prominente en la revolución proletaria. La conciencia

trófica organizada, la táctica y la estrategia, cumplen en la Revolución Socialista un papel que no cumplieron en las revoluciones burguesas. La burguesía ha tomado el poder más de una vez, como resultado de luchas en las que el proletariado no ha participado. Posee para aprovechar las circunstancias, órganos desarrollados, que cada vez perfecciona para su fin. En cambio, para poder conquistar el poder, el proletariado necesita de su Partido, de un partido superior a todos los demás en claridad de ideas y en decisión y voluntad revolucionaria.

El papel de este Partido se ha convertido en el transcurso de los años en la más decisiva condición para el triunfo de la revolución proletaria. La vanguardia conciente dirige, a través de él, por conquistar la independencia ideológica del proletariado, para darle conciencia de su situación y de su misión histórica. En estos 54 años de la Revolución Rusa, la burguesía ha logrado un acrecentamiento de su conciencia de clase y una experiencia política, nunca lograda antes en la historia por una clase dominante. Ha conquistado estas posiciones en años de refinamiento de sus organismos e instituciones, en años de funcionamiento de sus parlamentos, de sus universidades, de sus consejos deliberantes, en donde han naufragado más de una experiencia reformista, sirviendo a mejorar la imagen de las instituciones del capitalismo y a mantener la autoridad de esos organismos ante las masas.

La lucha que debe darse hoy contra las poderosas máquinas del capitalismo y la no menos poderosa máquina de la burocracia de los Estados Obreros y de los Partidos Comunistas, del mundo, por llevar adelante la política proletaria, la política bolchevique, supera, en magnitud varias veces a la librada antes, en la historia, incluso en la misma Revolución Rusa. Si agregamos que no existe en este momento en el mundo, un Partido Bolchevique, con la madurez y la autoridad de masas, que tuvo el Partido de Lenin y la 3ª Internacional en la época de sus primeros cuatro congresos, aparece delineada la magnitud de la tarea que debe cumplir la vanguardia conciente del proletariado en esta etapa histórica.

Por eso la mejor conmemoración de la Revolución Rusa, está destinada a impulsar la construcción del Partido conciente del proletariado. Y ésa es la conclusión que la vanguardia de Argentina y del mundo debe discutir y organizar profundamente, asumiendo la responsabilidad que implica la tarea y el desafío inmenso que al progreso de la revolución, significa la ausencia de dirección política, del proletariado, tanto en el país como en el mundo.

El retraso histórico de la revolución, cer-

tro fundamental de la crisis que vive hoy, la humanidad, es preocupación de todas las capas explotadas, pero fundamentalmente del proletariado. Es necesario la más amplia ofensiva para llevar a las filas del movimiento obrero del país, la discusión de todos los problemas de la revolución. Sin una preocupación específica, por rescatar de la ideología burguesa al proletariado, por limpiar sus filas, sus ideas y juicios, de los restos de la ideología burguesa, por liquidar los dirigentes contrarios a sus intereses históricos y reemplazarlos por revolucionarios marxistas; sin un esfuerzo deliberado por rescatar el pensamiento de Marx, de Engels, de Lenin, de Trotsky y de muchos revolucionarios ocultados y borrados de las historias oficiales, del movimiento obrero; sin una preocupación, centrada en erradicar del pensamiento revolucionario, de raíz, todas las deformaciones introducidas en estos 54 años, no será posible construir el Partido Marxista, vanguardia conciente de la lucha por el socialismo. Esta es la tarea que tienen las tendencias, los grupos y los revolucionarios que se sienten a servicio total de esta causa. El progreso en este camino, asegura el progreso y el triunfo de la revolución.-

viene de pág.19

trinería de los Estados Unidos.

Habrán nuevos y mayores alzamientos; vendrán nuevos Mayo-Junio al estilo Francés y mayores aún, como así también habrá mayores movilizaciones que las vividas en la Argentina en el año 1969.

Esta nueva situación mundial que discutimos, aleja aún más la posibilidad de una autorecuperación revolucionaria, de algunas direcciones de los Estados Obreros. Dejará más desprovistos de ejes organizados a nivel mundial, la lucha revolucionaria de las masas. Florecerán nuevos y más potentes procesos espontáneos porque son y serán mayores las contradicciones; y al calor de esas movilizaciones se irá gestando una nueva dirección mundial revolucionaria, marxista.

Ellos, el enemigo, aprende y se prepara, aun que le quede poca vida; pero también aprende y se prepara la revolución. Hay que aprovechar y sacar las más profundas conclusiones de cada experiencia; servirá para cada nuevo alzamiento menos espontáneo y más conciente y por sobre todo, en el estudio de cada experiencia viva de esta época revolucionaria se irán cimentando las bases del Estado Mayor del Proletariado, la Internacional Comunista, para dirigir las luchas por el Socialismo.

universidad:

EL FRACASO DE LA PROPUESTA DE LA GRAN BURGUESIA

LA OFENSIVA BURGUESA

La política antiobrera, reaccionaria y policial del gobierno de Lanusse. Es la culminación de un proceso en el que la burguesía de este país de ensayar todas las alternativas para mantenerse en el poder, recurre al GAN para unificar sus distintos sectores tras la máscara de elecciones libres y sin proscripciones. Hace esto con la intención de contener el avance arrollador de la lucha de clases liderada por el proletariado, desde el momento en que un avance ininterrumpido se opone a su decisión, vigor y violencia de clase a la superexplotación en que aquella pretende embalsamarse definitivamente.

La burguesía sabe que las experiencias del movimiento obrero en estos últimos años, han permitido el surgimiento de una vanguardia, que comenzaba a contagiar con su ejemplo al conjunto del mismo en las siguientes perspectivas: a) reemplazar a las direcciones traicioneras; b) hacer funcionar la democracia sindical eligiendo desde las bases los delegados de esas direcciones; c) haciendo aprobar a través de asambleas las decisiones importantes; d) emprendiendo una lucha decidida contra las injusticias del sistema capitalista; e) proponiendo congresos para resolver los problemas de la unificación de las luchas del movimiento obrero a nivel nacional y planteando los conflictos que afligen al conjunto de la clase obrera y de los sectores oprimidos, es decir, tomando decisiones políticas en relación a los intereses de clase.

La magnitud del golpe recibido por SITRAC-SITRAM crea tal desconcierto que constantemente surgen distintas propuestas para promover la defensa y dar el contra golpe sin concretar ninguna. Lo que se obtuvo en principio, es decir, el nucleamiento de la izquierda revolucionaria tras la dirección de la vanguardia sindical se hizo añicos en el momento mismo del embate dado por la burguesía.

El desconcierto cunde tanto en la dirección como en las bases y al llamado de paros la gente entra a trabajar. No concuerdan las propuestas con los niveles de conciencia ad-

quirido por las bases, y tampoco concuerdan entre sí, las propuestas de los grupos políticos que influyen sobre el SITRAC-SITRAM (PCR, PB) y de los grupos socialistas y como un todo, dejando la posibilidad de dar una respuesta al golpe de la burguesía.

Este es el marco general que vive la clase obrera; en este momento lo que corresponde ver, es cómo influye y se desarrolla el proceso en el movimiento estudiantil y en general entre docentes, intelectuales y también entre no-docentes.

LOS MOMENTOS PREVIOS

Previo al escabuzamiento se vive un momento especial en el desarrollo de la lucha de clases, caracterizado por un aumento de la combatividad tanto en el proletariado como en la pequeño-burguesía, se realiza una huelga de Empleados Públicos que es apoyada por los sindicatos clasistas de SITRAC-SITRAM e incluso la burocracia se ve obligada a realizar un paro general. Anivel nacional, el paro realizado por maestros y docentes secundarios es apoyado a su vez por profesores universitarios que se liga al paro de los no docentes. Esto conforma un panorama de huelgas en los distintos sectores de la pequeña burguesía y fundamentalmente de la educación (tanto docente como no-docente) en una extensión y consecuencia de la defensa de reivindicaciones gramiales que por su constancia y su combatividad asustan a la burguesía y al régimen.

Consecuentemente en el movimiento estudiantil, especialmente en Arquitectura, Ingeniería, Ciencias Económicas y Filosofía, se dan simultáneamente fenómenos de movilización que cuentan con el apoyo de grandes sectores estudiantiles y también docentes que se integran y suman a la lucha reivindicativa de los no docentes.

Pero es fundamentalmente en Arquitectura de Córdoba, Arquitectura y Filosofía de Buenos Aires, La Plata y Rosario donde aparece un fenómeno nuevo, la integración a las

chas políticas del cuerpo docente radicalizado que participa, propone y promueve la lucha o sólo por reivindicaciones económicas en el marco democrático, sino que se pliega a la misma a partir de tomar conciencia política, en la perspectiva socialista.

Este fenómeno es fundamental analizarlo, porque hace a un problema inscripto en las tareas de los comunistas en el campo de la cultura. Este es, pensamos, uno de los rasgos característicos de cómo la lucha de clases ha profundizado en la pequeña burguesía y se ha revertido en una toma de conciencia de grandes núcleos de trabajadores intelectuales que trabajan en la docencia y fuera de ella, y no solo se pliegan al movimiento estudiantil sino que se nuclean en asociaciones profesionales, en frentes, movimientos y grupos profesionales, etc. Lo importante es que se cuestiona ya en el campo de la cultura a las disciplinas de la burguesía y se plantea la redefinición de las mismas desde la perspectiva del proletariado. Esto indudablemente a corto tiempo va a tener sus consecuencias políticas; ya las tiene en la Facultad de Arquitectura y Filosofía de Córdoba.

En la lucha han aparecido los docentes con los estudiantes, quienes por ser el sector más dinámico de la capa, actúa más inmediatamente ante cada conflicto cuando tiene una definición con sensibilidad política. En ese sentido la Facultad de Arquitectura de Córdoba ha sido el cuerpo que ha reaccionado más clara y contundentemente en cada oportunidad en que debió dar una respuesta política, y es aquí fundamentalmente donde en los tres meses últimos es de destacar la acción de los docentes que con respecto a SITRAC-SITRAM tuvieron una posición clara por su concepción de clase, al caracterizar a ésta de vanguardia clasista.

Respecto a los intelectuales en general, han aparecido en todo el país, grupos como el de Trabajadores Intelectuales de La Plata, Asociación de Profesionales de La Plata, Trabajadores de Psicología de Buenos Aires, Grupo Plataforma de Buenos Aires, Nueva Cultura en Rosario, Frente de Arquitectos de Córdoba todos desde el socialismo plantean nuclearse alrededor de acuerdos tácticos para ir resolviendo problemas tales como: a) cuestionamiento de la ciencia y la cultura burguesa; b) la inserción de los intelectuales en el proceso productivo; c) como encaja en la estructura económico-social de Argentina y el mundo; d) cuáles son las tareas políticas y las tareas específicas de los trabajadores intelectuales; e) en que momento de la construcción del Partido Proletario nos encontramos; f) cuáles son las líneas estratégicas generales; g) cuál es el aporte que, desde el punto de vista específico, puede hacerse al programa del proletariado. Todas estas son las

preocupaciones a discutir, acordar, criticar y promover.

Es decir que, el momento histórico previo al descabezamiento de SITRAC-SITRAM es de alza de las luchas espontáneas de masas y coincide, en el movimiento estudiantil con una gran apertura democrática para la discusión política. Son desterradas a patadas las opciones burguesas (MNR en Ciencias Económicas) y también las reformistas (CIU en Ingeniería) que intentan con sus prácticas maniheras, confundir a los estudiantes, más por la "camandula" política, que por la fuerza de las ideas.

Esta posibilidad se dió en un marco de cierta democratización como consecuencia de querer integrar a la pequeña burguesía (reformista) a la perspectiva del Gran Acuerdo Nacional en la Universidad. Es aquí, donde los núcleos y organizaciones revolucionarias socialistas, abren con sus propuestas, las compuertas de una práctica política nueva, volcando las ideas socialistas en la más franca y decidida discusión democrática, y al amparo de la cual es posible todo este juego político en la Universidad. Es aquí donde ESPARTACO juega un rol importante, al impulsar junto con otras tendencias, la recuperación del Cuerpo de Delegados de Ingeniería y plantear un programa de alternativa para los estudiantes y el conjunto de la facultad.

Como consecuencia de la ofensiva burguesa el movimiento obrero y los sectores de la pequeña burguesía en conflicto (Empleados Públicos, Maestros, Docentes y No Docentes) se desconciertan, no encuentran una respuesta adecuada, la represión es brutal porque la burguesía sabe donde golpear. La combatividad, se troca en desconcierto y desorientación, el aumento de conciencia de la situación en bronca y sorda protesta. Esta situación se refleja en la Universidad donde cede notablemente la movilización estudiantil, docente y no docente.

LA NUEVA SITUACION

Inmediatamente después de la ofensiva burguesa comienza a decaer la movilización, el desconcierto se manifiesta también en los sectores estudiantiles y docentes y frente a la burguesía se hace más fuerte.

Hay amenaza de cierre de las facultades de Arquitectura y Filosofía, se apresan estudiantes, se plantea la exoneración de profesores progresistas y el pedido de renuncia de docentes "democráticos", hay conversaciones con profesores reformistas exonerados en el 66 a fin de consultarles si se harían cargo de la Facultad de Arquitectura para "poner en fun-

viene de pág. 23
cionamiento los talleres".

Todo esto en el marco del desconcierto, realizado por la burguesía con el fin de aumentar sus ventajas en la relación de fuerzas en la que hoy se encuentra. Toma absoluta conciencia de su propuesta para la Universidad (que es la de integrar a la pequeña burguesía, tanto en el campo docente como en el estudiantil) y tiende sus hilos en el eslabón más débil de éste, y les "ofrece su integración para la democratización". En este marco general de retroceso de la vanguardia se ve renacer las propuestas reformistas del MUR, FEN, etc., incluso en aquellos lugares de donde habiéndose erradicado totalmente como en Arquitectura. La relación de fuerzas positiva para la gran burguesía a sacado de los cajones la propuesta reformista para la Universidad, donde con el cuento de la "eficacia técnica y científica" que efectivamente demostró en los años que van del 56 al 60, se la quiere reflotar como cambio, para frenar las propuestas de modificación de planes de estudios, que, como el Taller Total dejan filtrar las ideas socialistas. Como un colchón quieren anteponer a estas propuestas metodológicas ascetas en criterios científicos, la de los reformistas, con criterios voluntaristas, paternalistas y jerárquicos usadas cuando les vendió enseñar y legislar dándole su plataforma cultural a la burguesía.

Pero las ruedas de la historia no se vuelven atrás y las que fueron propuestas progresistas en el momento del liberalismo económico y político son hoy antihistóricas, porque como consecuencia de la concentración monopolística, el capitalismo necesita una mejor coordinación y concentración de la investigación y de la enseñanza, para lo cual recurre al total control de la institución a través de su gobierno, los docentes, los programas y a la eliminación de toda representación y expresión estudiantil para ejercer con más eficacia su dictadura de clase. Que con estos métodos no lo haya conseguido hasta ahora, explica las actuales propuestas que hace, para integrar a los reformistas en su perspectiva.

Respecto de la "eficacia técnica y científica" es posible que logren algún resultado, porque los docentes que fueron expulsados en el 66 han seguido trabajando profesionalmente, y en algunos casos como el de los Arquitectos, pudieron hacerlo, porque estuvieron ligados a los intereses económicos de la gran burguesía, que es la única que aún puede invertir capital en la construcción. En consecuencia los "reformas" se han transformado en servidores de los intereses de la gran burguesía, y su ingreso a la Universidad está planteándose, sólo para cambiar el actual absolutismo, mediante una

ley formalmente más "democrática" en el marco de la propuesta reformista.

Esta es una alternativa que aparece con claridad en el "Texto del Anteproyecto de Ley Universitaria que habría sido elaborado por expertos del Ministerio del Interior" que plantea tres aspectos fundamentales:

1ª) En el artículo 2º se propone "formar la conciencia nacional y la personalidad integral de sus alumnos, elaborar una cultura de orientación humanista, orientar la investigación científica y... todo ello dirigido al logro de la formación liberadora del hombre". Es obvio que estos objetivos se contradicen con la realidad, donde se apresan estudiantes, se cuestionan y sancionan docentes por sus ideas, donde se lleva un absolutoccontrol respecto de los programas, de las cátedras y fundamentalmente se plantea la prescindibilidad de disciplinas tales como Arquitectura y Filosofía, que por su "ingerencia en los problemas sociales", son "peligrosas para el desarrollo armónico de la sociedad".

Por otra parte, estos objetivos los viene planteando, desde hace aproximadamente 200 años el humanismo, y uno de sus "logros" es la confrontación del conocimiento científico en la aplicación de los más sutiles perfeccionamientos técnicos en las guerras de explotación y dominio, como la de Viet-Nam, para la devastación humana.

2ª)- En el art. 3º la Ley plantea "las Universidades son prescindentes en materia de ideología, política y religiosa, aseguran dentro de sus recintos la más amplia libertad de expresión y de investigación, pero no se desentiende de los problemas sociales, políticos e ideológicos, sino que los estudian científicamente". La indignación y la rabia son las reacciones inmediatas cuando confrontamos éstas formulaciones hipócritas de la burguesía que, sostiene el control más absoluto y desembozado sobre los alumnos, los docentes y los trabajadores, que se expresa, cuando estos se manifiestan y protestan por justas reivindicaciones, por la libertad de expresión, por la libertad de los presos, y son considerados "enemigos de la sociedad". O cuando Belgrano Rawson niega la existencia de presos por causas políticas, ideológicas y sindicales, porque identifica los reclamos políticos y sociales con "delitos comunes" cuando no "criminales".

Respecto a la investigación científica, en la Universidad, se tiene la "libertad" que imponen las fundaciones Ford, Rockefeller, etc., que financian y programan investigaciones sociológicas y psicosociales para analizar las situaciones de conflictos entre las clases. Ingentes cantidades de dólares son gastados

hoy en Latinoamérica para realizar estas investigaciones, con el objetivo de detectar esos conflictos, a efectos de frenar cualquier vestigio de oposición al sistema por parte del proletariado y sectores oprimidos. En la Universidad ha penetrado el control y la deslección policial con la intención de silenciar cualquier oposición política e ideológica con el auxilio de todo el aparato represivo.

3º)- En el art. 21 referente a la "organización de las facultades" plantea que "El Consejo Directivo de las facultades que componen cada Universidad está integrado por un decano, seis representantes de los profesores titulares, tres representantes de los profesores adjuntos, cuatro representantes de los alumnos y cuatro representantes de los graduados integrados, todos ellos con voz y voto". Cuesta creer que esta parte del proyecto de ley se imponga, cuando la negación a la expresión estudiantil ha sido el signo de la Universidad de la gran burguesía. Solo la debilidad que hoy manifiesta en su seno tanto en lo científico como en lo pedagógico, de su cuerpo docente, como de sus equipos de investigadores, le ha exigido a un sector de ésta recurrir al bagaje político de la Reforma Universitaria para integrar a estudiantes, docentes y egresados en la propuesta del tripartito.

El movimiento estudiantil protesta sistemática y permanentemente porque cada vez se cercenan sus posibilidades de adquisición de conocimientos para comprender la realidad histórica de la sociedad en que actúa, y cuando las protestas desbordan los límites de la Universidad, para plegarse a la lucha de clases, tras la perspectiva del proletariado, como lo hizo en la actual coyuntura en relación a SITRAC-SITRAM, es violentamente oprimido. En virtud de esto, la burguesía ha empleado hasta ahora el absolutismo, el imitarionismo y la represión sangrienta, pero parece que estos métodos no pueden con la combatividad de los estudiantes unidos al proletariado en la lucha de masas; entonces se intenta integrarlos al sistema mediante el señuelo de la reforma.

Todo este intento de integrar mediante la reforma a los estudiantes al gobierno de la Universidad a través de la creación de los centros únicos, de concretarse la propuesta, de Ley Universitaria del Ministerio del Interior, dejaría sin alternativa política a las organizaciones reformistas que se postulan como diferenciadas de la opción del régimen, (FUA, CIU, FAUDI).

Pero esta propuesta se contrapone a la circular refrendada por el mismo Larusso, que aconseja aplicar rigurosamente la actual Ley Universitaria. Es decir, que aún debe librarse la batalla entre los dos sectores, para ver

cuál de ambas se ajusta mejor a los intereses de la gran burguesía.

Todo esto no hace sino confirmar la crisis en que se debate la burguesía en todos los campos, incluido el de la cultura así como en la institución que la produce al más alto nivel, la Universidad, la que se carcome internamente tanto en lo científico-técnico como consecuencia de la imposibilidad de dar respuesta a sus propios programas, como así también en lo económico-social al verse ahogada por falta de presupuesto y cuerpo docente calificado para dar cuenta de las exigencias del estudiantado que cada vez más numeroso y exigente. Esta situación es lo que ha permitido al proletariado irrumpir en la Universidad con su protesta social y su cuestionamiento a las propuestas de la burguesía. Hoy se filtra con su instrumento científico, el marxismo, portado por una minoría conciente y organizada constituida por estudiantes y docentes, y un amplio sector de los mismos que lo usa inconcientemente y que trata de introducirlo cuando de hecho, en los cursos, comisiones y asambleas se lo discute y propone como alternativa opuesta a la propuesta burguesa.

Lo cierto es que también la perspectiva de integrar a los reformistas, tiene patas cortas, en tanto la lucha de clases no cesa por el descabezamiento de SITRAC-SITRAM, sino que por el contrario ha comenzado a reorganizarse la dirección, tanto de las bases como en relación con los grupos de recuperación sindical, tendencias clasistas y estudiantiles. Esto es sólo el comienzo de la tarea que deberá recorrer un camino, que es el que planteamos en nuestro editorial, la lucha de C. Económicas y la de C. Químicas.

Por otra parte el movimiento estudiantil, los docentes, los grupos y frentes de intelectuales, han comenzado con la tarea de propaganda que quiere convertir al desconcierto del primer momento, en hecho político concreto, como son la movilización de Arquitectura recuperación de Ingeniería, reactivación de la lucha en la cátedra de Psicología General y en Filosofía, la campaña para la elección del Cuerpo de Delegados.

En esta tarea están fundamentalmente comprometidos los socialistas de la Universidad. Todas las luchas hasta ahora emprendidas, Ingeniería, Arquitectura, Psicología, C. Económicas, son parte de la demostración de que es posible cuestionar a la burguesía su dominio dentro de la superestructura cultural desde, un marco socialista de la interpretación de la realidad. Es posible cuestionar esto a la burguesía sin necesidad de hacer concesiones en el plano de los principios, sino que por el contrario, la firmeza es lo único que garantiza la posibilidad de introducir las ideas socialistas. Y por sobre todas las cosas

sigue en pág. 2

sas, que la única oposición real al régimen burgués y a sus personeros en la universidad son los principios y los métodos de lucha del marxismo-leninismo.

La unidad de acción de estudiantes y docentes, tratando de ganar a los no docentes, para la más amplia discusión democrática de programas y propuestas, es la única garantía de poder introducir las ideas socialistas al conjunto de los miembros de la universidad para extraer de allí los elementos más lúcidos y concientes para su transformación en militantes revolucionarios socialistas. En este momento de aparente fuerza de la burguesía, ésta tambalea, lucha en su seno, está desorientada; debemos responder con firmeza y decisión para resquebrajarla.

Debemos estrechar filas en torno a la vanguardia del movimiento obrero para reconstruir los desandado y profundizar en todos los niveles, en cada lugar de trabajo, la fábrica, el sindicato, la universidad, la cátedra las trincheras del socialismo en el camino del poder obrero.

Pero todas estas propuestas solo cobran sentido en el marco principal y fundamental, de la construcción del Partido Obrero Comunista para lograr la independencia política, ideológica y organizativa del proletariado, único instrumento que lo conducirá a la toma del poder para la construcción del SOCIALISMO.

BANDERA ROJA

PRECIO SOLIDARIO..... \$ 500

NUESTRA PRENSA

En el presente número de BR, hemos modificado en forma deliberada, el cabezal que señala cuál es el organismo responsable de la edición del periódico. Esta modificación tiene el objeto de dejar claro, lo que constituyó siempre, la concepción política con que se editó el mismo.

Esta concepción no es otra que la de Lenin, defendida en numerosos trabajos que constituyen una conquista del pensamiento revolucionario, de los que se pueden señalar el "Qué

Hacer", "Carta a un Camarada" y "Dos pasos atrás y uno adelante". En ellos, Lenin sostiene el carácter de "dirección ideológica" que cumple el periódico bolchevique, eje fundamental de todas las tareas de dirección y el vínculo más elevado entre la dirección y los militantes; y entre toda la organización y los sectores de las masas que orienta y organiza políticamente. Este criterio sobre el periódico, persigue el efecto esencial, que sea el mejor nivel de la organización, el que sirva para orientarla a toda ella y a los sectores que influencia. Por el contrario, un periódico colectivo, de toda la organización sólo podría reflejar el nivel medio (en el mejor de los casos) que puede dar el partido o el grupo político.

Si se tiene en cuenta que el periódico se edita para la lucha política y no como muestreo intelectual, las diferencias entre el mayor nivel y el nivel medio, pueden y realmente son, algo más grave que una simple relación de grados. Es la que existe entre una cosa correcta y una incorrecta; entre lo justo y lo injusto. Si la organización aspira a dirigir la lucha política de las masas por el poder, no cabrá ninguna duda sobre cuál es el criterio para el periódico.

No dudamos que existen opiniones contrarias. Corren y se hacen oír, tras una pretendida fachada democrática, que en política revolucionaria, tiene una clara denominación: "democratismo". No pretendemos subsanar con estas líneas, lo que constituye una expresión más de la dispersión ideológica; el deterioro de los principios y la crisis de dirección revolucionaria. Solo pretendemos en esta nota aclarar, ante las inquietudes y discusiones de algunos camaradas y organizaciones, cuáles son los criterios que determinan esta conducta por parte de la dirección, del Grupo Espartaco, que se corresponde en todo con la concepción política organizativa adoptada para todo el grupo.

El Comité de Dirección

• FUERA LA
LEGISLACION REPRESIVA !

• LIBERTAD A
TUSCO, FLORES Y A
TODOS LOS PRESOS POLITICOS !